

മുഹമ്മദ് ഇസ്മായ്ക്കു

# മറുപടി

---

ജി. തോയിൽ

---



# പ്രത്യേക പ്രസ്താവന

ഈ ചെറു ഗ്രന്ഥത്തെ ഒരു വിമർശന ഗ്രന്ഥമായി ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു എന്നാണെന്റെ അഭ്യർത്ഥന. വിശുദ്ധ ബൈബിളിനെയും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളെയും അകാരണമായി, അതിരുകവിഞ്ഞു വിമർശിക്കുകയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത ഇസ്ലാമിൽ വർദ്ധിച്ചു വരികയാണ്. മുമ്പ് ക്രിസ്ത്യാനിയായിരുന്ന മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാം ഇസ്ലാം മതം സ്വീകരിച്ചശേഷം എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 'യേശു മശിഹ ഏതു പക്ഷത്ത്', 'ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം യാഥാർത്ഥ്യമെന്ത്' എന്നീ രണ്ടു പുസ്തകങ്ങളും ബൈബിളിനും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കുമെതിരെ അനാവശ്യ വിമർശനങ്ങൾ അഴിച്ചുവിട്ടതായി കാണുന്നു. അവ വായിക്കുന്ന ആർക്കും ആ പുസ്തകങ്ങളിൽ നിറയെ വ്യാജവും ക്രിസ്ത്യാനികളെ പ്രകോപിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം ബോധപൂർവ്വം എഴുതി ഉണ്ടാക്കിയ കാര്യങ്ങളുമാണ് എന്നും ബോധ്യമാകും. ക്രിസ്ത്യാനികൾ പിന്തുടർന്നു വരുന്ന സ്നേഹവും സഹിഷ്ണുതയും കണക്കിലെടുക്കാതെയും അതിനെ ആദരിക്കാതെയും നടത്തുന്ന ഈ അനാവശ്യ വിമർശനങ്ങൾക്കു ക്രിസ്തീയ ആദർശങ്ങൾ മുറുകെ പിടിച്ചുകൊണ്ടു തന്നെ യുക്തമായ മറുപടി നൽകേണ്ടതു ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ധർമ്മികമായ കടപ്പാടാണ് എന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. മുഹമ്മദ് ഈസാ പറഞ്ഞതെല്ലാം ശുദ്ധമായ വ്യാജമായതിനാൽ അതു തുറന്നു പറഞ്ഞു മറുപടി പറയാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഈ ചെറുഗ്രന്ഥം. ഇത് മുഹമ്മദ് ഈസ്ലായ്ക്കുള്ള മറുപടിയാണ്.

ക്രിസ്ത്യാനികൾ ലോകമെങ്ങും സമാധാനപ്രിയരും അതിന് വേണ്ടി മാത്രം നിലകൊള്ളുന്നവരുമാണ്. മത തീവ്രവാദം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് നിഷിദ്ധമാണ്. അതു തിരിച്ചറിഞ്ഞു ശുദ്ധമായ മനസ്സോടെ ഈ ചെറുഗ്രന്ഥം വായിക്കുവാൻ സമാധാനപ്രിയരായ എല്ലാ മുസ്ലിം സഹോദരന്മാരോടും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. വ്യാജമല്ല, സത്യമാണ് നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയേണ്ടത്. ഈ പുസ്തകത്തിൽ സത്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. ദൈവം നിങ്ങളെ അനുഗ്രഹിക്കുമാറാകട്ടെ.

ഗ്രന്ഥകർത്താവ്.

## **ഉള്ളടക്കം**

1. ഗ്രന്ഥകർത്താവിന്റെ പ്രത്യേകപ്രസ്താവന

2. അദ്ധ്യായം 1 :

ആമുഖം

3. അദ്ധ്യായം 2 :

മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ കളവു പറയുന്നു

അനുബന്ധം :

ഹാജിയാരുമായി സംഭാഷണം

# മുഹമ്മദ് ഇസ്മായ്ക്കു

## മറുപടി

### അദ്ധ്യായം 1

#### ആമുഖം

“ഞാൻ ലോകത്തിന്റെ വെളിച്ചമാകുന്നു. എന്നെ അനുഗമിക്കുന്നവൻ ഇരുളിൽ നടക്കാതെ ജീവന്റെ പ്രകാശമുള്ള വനാകും.” എന്ന ദൈവപുത്രനായ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ വചനം ഉൾക്കൊണ്ടു ആ വെളിച്ചത്തിൽ സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കേ സ്വന്തം മാതാപിതാക്കളുടെ അഭീഷ്ടം പോലും തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ടു ഇത്ര ചെറുപ്രായത്തിൽ തന്നെ എങ്ങനെ അന്ധകാരം നിറഞ്ഞ മറ്റൊരു വഴിയിലേക്കു പ്രിയ മക്കളായ മുഹമ്മദ് ഇസ്മായ്ക്കു (Lazer)യും Luisഉം വഴുതിവീണു എന്നോർക്കുമ്പോൾ ദുഃഖവും അത്ഭുതവും തോന്നുന്നു. മാത്രമല്ല, മുഹമ്മദ് ഇസ്മായ്ക്കു ബെബിളിനും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങൾക്കും എതിരെ 2009, 2011 വർഷങ്ങളിൽ എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ‘യേശു മിശിഹ ഏതു പക്ഷത്ത്’ ‘ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം, യാഥാർത്ഥ്യമെന്ത്?’ എന്നീ പുസ്തകങ്ങൾ വായിക്കാനിടയായപ്പോൾ, “നിന്നിലുള്ള വെളിച്ചം ഇരുട്ടായാൽ ആ ഇരുട്ട് എത്ര വലിയതു” എന്നു അത്ഭുതത്തോടെ ചോദിച്ച സാക്ഷാൽ വെളിച്ചമായ യേശുവിന്റെ വാക്ക് ഓർത്തുപോകുന്നു! ഇതിന്റെ പിന്നിൽ പ്രവൃത്തിച്ച സാത്താന്യശക്തി എത്ര വലിയത്? അതു സാത്താന്യശക്തിയാണെന്നു തിരിച്ചറിയുവാൻ മുഹമ്മദ് ഇസ്മായ്ക്കു സഹോദരനും കഴിയാതെ പോയതും എന്തുകൊണ്ടാണ്? അവരുടെ ക്രിസ്തീയ ഭക്തിജീവിതത്തിൽ നിലനിന്നിരുന്ന ബലഹീനതകളാണോ അതിനു കാരണമാക്കിയത്? അങ്ങനെയേ കരുതാനൊക്കൂ. ഒരിക്കൽ ക്രിസ്തുവിരോധിയായിരുന്ന അപ്പോസ്തോലനായ പൌലോസ് പിന്നീട് യേശുവിനെ രക്ഷകനും ഗുരുവുമായി അംഗീകരിച്ച ശേഷം പറഞ്ഞത്: “യേശുവിന്റെ സ്നേഹത്തിൽ നിന്നു നമ്മെ (എന്നെ) വേർപിരിക്കുന്നതാർ? മരണത്തിനോ, ജീവനോ, ഭൂതന്മാർക്കോ, വാഴ്ചകൾക്കോ, അധികാരങ്ങൾക്കോ, ഇപ്പോഴുള്ളതിനോ, വരുവാനുള്ളതിനോ, ഉയരത്തിനോ, ആഴത്തിനോ മറ്റ് യാതൊരു സൃഷ്ടിക്കോ നമ്മുടെ കർത്താവായ യേശുക്രിസ്തുവിലുള്ള ദൈവസ്നേഹത്തിൽ നിന്നു നമ്മെ വേർപിരിപ്പാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നു ഞാൻ ഉറച്ചിരിക്കുന്നു” എന്നായിരുന്നു! (റോമർ 5..8,39) ഈ

ഉറപ്പു അദ്ദേഹം മരണപര്യന്തം നിലനിറുത്തുകയും ചെയ്യുകയുണ്ടായി. യേശു ക്രിസ്തുവിന്റെ സ്നേഹത്തിൽ നിന്നു വേർപിരിപ്പാൻ കാരണമായേക്കാവുന്ന മേൽപറഞ്ഞ ഏതു കാരണം കൊണ്ടാണ് ഈസ്തയും സഹോദരനും തങ്ങളുടെ ആദ്യ വിശ്വാസത്തിൽ നിന്നു വേർപെട്ടുപോയതു എന്നു തന്റെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നു കാണുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ ഒരു തെറ്റായിപ്പോയി. തങ്ങൾ യേശുവിൽ നിന്നു വേർപെട്ടുപോകാൻ ഇടയാക്കിയ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള സാക്ഷ്യവും ആ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കാണുന്നില്ല. അതിന്റെ രഹസ്യമെന്താണ്? തങ്ങൾ എഴുതിയ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വായനക്കാർക്കു വിശ്വാസയോഗ്യമാകേണമെങ്കിൽ തങ്ങളുടെ സാക്ഷ്യമായിരുന്നു അതിൽ ആദ്യം ചേർക്കേണ്ടിയിരുന്നതു. അതു മറച്ചുപിടിച്ചതു എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഒരു ക്രിസ്തീയവിശ്വാസി, അതും വചനം നല്ലവണ്ണം തിരിച്ചറിഞ്ഞ പെന്തക്കോസ്തുകാരൻ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോയെങ്കിൽ അതിനു വ്യക്തമായ കാരണമുണ്ടാവില്ലേ? അതു എല്ലാവരും അറിയേണ്ടതല്ലേ? അതു മറച്ചുപിടിച്ചതിന്റെ രഹസ്യമെന്താണ്?

**ഇസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് എതിരെ**

വാസ്തവത്തിൽ, ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഏക സത്യദൈവത്താൽ യേശുക്രിസ്തുവിലൂടെ സ്ഥാപിതമായ ക്രിസ്തുമതത്തിന്റെ ഒരു സഹോദരമതമായി നിലകൊള്ളുന്നതാണു 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മാത്രം സ്ഥാപിതമായ ഇസ്ലാം. കാരണം, ബൈബിളിൽ നിന്നുള്ള കഥകളെയും കഥാപാത്രങ്ങളെയും എടുത്തു ചേർത്താണ് ഖുറാൻ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനുള്ള തെളിവു ഖുറാനിൽ തന്നെ ഉണ്ട്. ഏഴും 22ഉം നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പു രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ബൈബിളിലെ കഥകൾ ഒരു അറേബ്യൻ മതഗ്രന്ഥമായ ഖുറാനിൽ എടുത്തുചേർക്കുമ്പോൾ സാമാന്യ മര്യാദയിൽ ജൂത, ക്രിസ്തീയ മതാചാര്യന്മാരോടും പണ്ഡിതന്മാരോടും അനുവാദം ചോദിച്ചു വേണമായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ. എന്നാൽ അതുണ്ടായില്ല. ഇസ്ലാം ചെയ്തതു തെറ്റും നീതിന്യായവ്യവസ്ഥകൾക്കു നിരക്കാത്തതുമായ കാര്യമാണെന്നു അന്നേ ജൂതരും, ക്രിസ്തീയ മതനേതാക്കളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും പുതിയ മതത്തോടുള്ള സ്നേഹവും സഹിഷ്ണുതയും മുൻനിർത്തി അവർ അതു ചെയ്തില്ല എന്നാണ് കരുതേണ്ടത്. മാത്രമല്ല, മുഹമ്മദ് നബിയുടെ വിധേഗം കഴിഞ്ഞു ഏതാണ്ടു രണ്ടു നൂറ്റാണ്ടായപ്പോഴാണ് ഖുറാൻ ക്രോഡീകരണം നടന്നത്. അറബിക് അന്ന് ഒരു പ്രാകൃത ഭാഷ ആയിരുന്നതിനാലും മറ്റൊരു ഭാഷയിലും ഖുറാൻ ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതിനാലും അതിനകത്തെ ചതി ജൂത,ക്രിസ്തീയ മതങ്ങൾക്കു തിരിച്ചറിയുവാനും കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ബൈബിളിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ, അതിലെ കഥകളോടും ചരിത്രങ്ങളോടും നീതി പുലർത്താതെ യാതൊരു പൊരുത്തമില്ലാത്തതും ബൈബിളിൽ

പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുമായ കുറേ ‘പുരാണ, ഇതിഹാസ’ കഥകളും കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്താണ് ഖുറാൻ നിർമ്മിച്ചതെന്ന സത്യം ആർക്കും അറിഞ്ഞുകൂടാതിരുന്നു. അടുത്ത കാലത്തു കുറേ വിവർത്തനങ്ങൾ ഉണ്ടായപ്പോഴാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ സത്യം മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇതിനെക്കുറിച്ചു ഭാവിയിൽ തർക്കമുണ്ടായാൽ എന്തു പറയേണം എന്നു മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ ഇസ്ലാം നടത്തിയത്. ഖുറാൻ അല്ലാഹു നൽകിയതാണെന്നും അത് ബൈബിളിൽ നിന്നു വ്യത്യസ്തമായിരിക്കുന്നതു ജൂത, ക്രിസ്തീയമതങ്ങൾ പിൻകാലത്തു ബൈബിളിൽ വരുത്തിയ മാറ്റിരുത്തലുകൾ നിമിത്തമാണ് എന്നുമാണ് ഇന്നും ഇസ്ലാം പറഞ്ഞു പറഞ്ഞുന്നതും സ്വന്തം അണികളെ പഠിപ്പിക്കുന്നതും. ഇരുപത്തിരണ്ടും, ഏഴും നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പു ഏകസത്യദൈവത്താൽ വെളിപ്പെടുത്തപ്പെട്ടതും, അക്കാലങ്ങളിൽ തന്നെ വ്യാപകമായി ഉപയോഗിച്ചുവന്നിരുന്നതുമായ പഴയ, പുതിയ നിയമ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ആർക്ക്, എങ്ങിനെ മാറ്റത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്താൻ കഴിയും എന്ന ന്യായമായ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകാൻ ഇസ്ലാമിന് കഴിയുന്നില്ല. ആരാണ് മാറ്റത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയതെന്നും ഏതു കാലഘട്ടത്തിൽ എവിടെയാക്കിയാണ് മാറ്റത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയതെന്നും മാറ്റത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നതിനുമുമ്പും പിമ്പും ബൈബിൾ കണ്ടവരോ വായിച്ചവരോ ആയി ഇസ്ലാമിൽ ആരേങ്കിലും ഉണ്ടോ എന്നും മറ്റുമുള്ള ന്യായമായ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം നൽകാതെ ഇസ്ലാം ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്നു. ഒരു മത ഗ്രന്ഥത്തിലേക്കു ദൈവം നേരിട്ടു നൽകിയ വെളിപാടുകൾക്കു വ്യത്യസ്തമായി കുറേ മാറ്റത്തിരുത്തലുകളോടെ കുറേ നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞു അതേ ചരിത്രം, അതേ ദൈവം, ഇസ്ലാമിനു വെളിപ്പെടുത്തികൊടുത്തു എന്നു കരുതാമോ? ഒരിക്കലുമില്ല. അപ്പോൾ, കുറേ മാറ്റത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തി ബൈബിൾ കഥകൾ ഖുറാനു നൽകിയതു അല്ലാഹു എന്ന ദൈവമാണെങ്കിൽ അതു ഗുരുതരമായ തെറ്റാണെന്നു മാത്രമല്ല, ആ ദൈവം ബൈബിളിലെ ദൈവമല്ല എന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ലേ? പുരാതനമായി നൽകപ്പെട്ട ബൈബിൾ കഥകൾക്കു വിരുദ്ധമായ പലതും ഖുറാനിൽ കാണപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു അങ്ങനെ വരാൻ പാടില്ലാത്തതായിത്തീരുന്നു എന്നു തിരിച്ചറിയാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനു പകരം തെറ്റുകളെ മറച്ചുപിടിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടു നിരവധി വ്യാജകഥകളാണ് ഇസ്ലാം ജൂത, ക്രിസ്തീയ മതങ്ങൾക്കെതിരെ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്നത്. അതൊക്കെ പള്ളികളിൽ മാത്രം പ്രസംഗിച്ചിരുന്നതു മാറ്റി, അസംഖ്യം പുസ്തകങ്ങളിലൂടെയും, ഇപ്പോൾ ടെലിവിഷനിലൂടെയും പ്രചരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ശാന്തതയും സഹിഷ്ണുതയും മുതലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഇസ്ലാം ഇത്തരം വ്യാജകഥകൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതിനെ എതിർക്കുകയും നിരോധിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട കാലം കഴിഞ്ഞു.

ഓരോ മതവും മതവിശ്വാസവും വ്യത്യസ്തമാണ്. അതിൽ ഏതു നല്ലതു എന്നു വിധിക്കാനോ വിലയിരുത്താനോ ലോകത്തിൽ ആരാലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ഒരു സത്യാന്വേഷി തന്റെ ബുദ്ധിയും ജ്ഞാനവും ഉപയോഗിച്ചു സത്യാന്വേഷണത്തിലൂടെ ഏറ്റവും നല്ലതു തിരഞ്ഞെടുക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ആ സ്വാതന്ത്ര്യം ഓരോ വ്യക്തിയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും വേണം. അതേസമയം, ഒരു മതത്തിലിരുന്നുകൊണ്ട് മറ്റൊരു മതത്തെ നിന്ദിക്കാനോ അപമാനിക്കാനോ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ പരത്താനോ ശ്രമിക്കുന്നതു അവിവേകവും ബുദ്ധിശൂന്യതയുമാണ്. അത് മതസ്പർദ്ധ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യും. ഈ ധർമ്മികബോധം പോലും ഇല്ലാതെയാണ് വിവിധമാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ ഇസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കെതിരെ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇസ്ലാമിനെതിരെ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ജ്യോതിഷകൃത്യമായ മതസംഘടനകൾ രംഗത്തിറങ്ങേണ്ട സമയം വൈകിയിരിക്കുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ സമാധാനപ്രിയരും വാളും കുന്തവും ഒന്നും എടുക്കാത്തവരും ആയതിനാൽ ഇസ്ലാമിന്റെ ദുഷ്പ്രചരണങ്ങളെ തടയുവാൻ നിയമനടപടികൾ മാത്രമാണ് അവരുടെ മുൻവിലുള്ള ഏക പോംവഴി. മുൻവേദങ്ങൾ (ബൈബിൾ) ദൈവം നൽകിയതാണെന്നും അതിൽ സത്യവും വെളിച്ചവും ഉണ്ടെന്നും അതിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കാണുന്നില്ലെന്നും, അതിൽ നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കേണ്ടതാണെന്നും മുൻവേദങ്ങളെ സൂക്ഷിക്കുവാനും സംരക്ഷിക്കുവാനുമാണ് ഖുറാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഖുറാനിൽ വ്യക്തമായി എഴുതിയിരിക്കുന്നുവെങ്കിലും അതിനെ അവഗണിച്ചും കണ്ടില്ലെന്നു നടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇസ്ലാം ഇപ്പോൾ ദുരുദ്ദേശത്തോടെ മുൻവേദങ്ങൾക്കും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കുമെതിരെ നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഇനിയെങ്കിലും ഗൗരവമായി എടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഏ.ഡി. ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നിരക്ഷരനും ഒരു അറബി വംശജനുമായ മുഹമ്മദിൽ കൂടിയാണ് ഇസ്ലാം മതം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതെന്ന സത്യം ആർക്കും, ഒരു കണ്ണുപൊട്ടനു പോലും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നിരിക്കെ, ചരിത്രാതിതകാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്നവരും ബി.സി. 1500-ൽ ന്യായപ്രമാണഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ മോശയിലൂടെ രേഖപ്പെടുത്തവുമായ ആദാം, നോഹ്, അബ്രഹാം, മോശ, യേശു എന്നിവരെല്ലാം കറയറ്റ ഇസ്ലാമായിരുന്നുവെന്നും, ലോകോല്പത്തി മുതൽ തന്നെ ഇസ്ലാം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നുമാണ് ഇസ്ലാം ഒരു മടിയും കൂടാതെ സ്വന്തം അണികളെ പഠിപ്പിച്ചു ആവേശം കൊള്ളിക്കുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ സമാധാനപ്രിയരും വാളും കുന്തവും ഒന്നും എടുക്കാത്തവരുമായതിനാൽ ഇസ്ലാമിന്റെ ദുഷ്പ്രചരണങ്ങളെ തടയുവാൻ നിയമനടപടികൾ മാത്രമാണ് അവരുടെ മുൻവിലുള്ള ഏക പോംവഴി. അറബിയിലുള്ള ഖുറാൻ വായിച്ചു അർത്ഥം അറിയാൻ ഇസ്ലാമിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ജനത്തിനും ഇന്നും അറിയില്ല എന്നതിനാൽ മതപുരോഹിതന്മാരും എഴുത്തുകാരും പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ തെറ്റാണെന്നു തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയാതെ കേൾക്കുന്നതു മുഴുവൻ സത്യമെന്നു കരുതി കണ്ണടച്ചു വിശ്വസിക്കുകയാണ് പാവം മുസ്ലിംങ്ങൾ. ഇതുകൊണ്ടാണ് ഇസ്ലാം ജനത ഇന്നും തികഞ്ഞ അന്ധതയിൽ കഴിയേണ്ടിവരുന്നത്. മറ്റുഭാഗത്ത് 22 നൂറ്റാണ്ടുകളായി സ്നേഹത്തോടും സഹിഷ്ണുതയോടും കൂടി മുന്നോട്ടു നീങ്ങുന്ന ജൂത, ക്രിസ്തീയ മതങ്ങളിൽ അതിക്രമിച്ചു കയറി കൊള്ളയെ

ടിച്ചു അതിലുള്ളതെല്ലാം ഇസ്ലാമിന്റേതാണെന്നു അവകാശപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിലേക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ എത്തിനിൽക്കുന്നത്. ഈസാ നബി (യേശുക്രിസ്തു) ഇസ്ലാമിന്റെ നബിയാണെന്നും, അവൻ രണ്ടാമതും വന്നു. ലോകത്തിൽ ഇനിയും ജീവിക്കുമെന്നും പല മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുമെന്നും, എല്ലാവരെയും ഇസ്ലാമാക്കി മാറ്റും എന്നൊക്കെയാണ് ഇസ്ലാം ഒരു ലജ്ജയും കൂടാതെ ഇപ്പോൾ പ്രചരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനികളെ കൊള്ളയടിച്ചു ശൂന്യമാക്കുക എന്നതായിരിക്കാം ലക്ഷ്യം. ഇതല്ലേ തീവ്രവാദികളും ചെയ്യുന്നത്? ഇതിനല്ലേ മതതീവ്രവാദം എന്നു പറയുന്നത്? ചിന്തിച്ചു നോക്കുക! ഇസ്ലാമാണ് ഏക സത്യമതമെന്നും എല്ലാവരും ഇസ്ലാമായി മാറുകയാണ് വേണ്ടതെന്നുമുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഇസ്ലാം മുന്നോട്ടു പോകുന്നത്. അതിനു അവരെ സഹായിക്കാനാണ് തീവ്രവാദികൾ സ്വയം സജ്ജമായി നിലകൊള്ളുന്നതും ലോകത്തെ ഭീതിയിലാഴ്ത്തി കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും. ഇസ്ലാമിന്റെ മനക്കോട്ടകൾക്കു ഖുറാനുപകരം ദൈവവചനമായ ബൈബിളിനെ കരുതാക്കി എടുക്കുന്നതാണ് ഏറ്റവും വലിയ ബുദ്ധിഭേദം. ബൈബിൾ ദൈവത്താൽ നൽകപ്പെട്ട ഒരു പ്രവചനഗ്രന്ഥം കൂടിയാണ്. അതു ലോകത്തിന്റെ മുഴുവൻ ജാതകഗ്രന്ഥവുമാണ്. അതിലെ പ്രവചനമനുസരിച്ചാണ് ലോകം മുമ്പോട്ടു പോയിട്ടുള്ളതും ഇപ്പോൾ പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും. ആ പ്രവചനങ്ങൾ വിവിധ മാർഗ്ഗേണ നിറവേറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി ഒരു ബൈബിൾ പഠിതാവിനു തിരിച്ചറിയുവാൻ കഴിയും. അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു പ്രധാന സംഭവമാണ് യേശുവിന്റെ പുനരാഗമനം. ഇതൊക്കെ സംഭവിക്കുന്നതിനിടയിൽപെട്ടു ഇസ്ലാം കെട്ടിയുണ്ടാക്കുന്ന മനക്കോട്ടകൾ തകർന്നടിയാൻ പോകയാണ്. ഇസ്ലാമിന്റെ ജാതകവും ബൈബിളിലുണ്ട്. അതൊക്കെ വായിച്ചു പഠിക്കുന്നതിനു പകരം ബൈബിളിനെ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്തു തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനു അടുത്ത ഭാവിയിൽതന്നെ ഇസ്ലാം കനത്ത വില നൽകേണ്ടി വരും. ഇതൊരു മുന്നറിയിപ്പാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ കണ്ടും കേട്ടും സഹിഷ്ണുതയോടെയിരിക്കുന്നതു അനീതകൾക്കെതിരെ സർവ്വശക്തനായ ദൈവം തന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതു കാണാനാണ്. അതിനുള്ള ദിവസങ്ങൾ അടുത്തുവരികയാണ്. പാതാളഗോപുരങ്ങൾക്കു കീഴടക്കുവാൻ കഴിയാതെവണ്ണം ക്രിസ്തുവാകുന്ന പാറമേൽ പണിതുറപ്പിക്കപ്പെട്ട ക്രിസ്തുസഭയെ തകർക്കാനോ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനോ ഇതുവരെ ആർക്കും കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഒരു മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാ എന്നെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ എന്തു സംഭവിക്കും? ഒന്നും സംഭവിക്കുകയില്ലെന്നു ഓർമ്മപ്പെടുത്തട്ടെ!



## അദ്ധ്യായം 2

### മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിനുവേണ്ടി

### ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കെതിരെ കളവു പറയുന്നു!

മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ‘യേശു മിശിഹാ ഏതു പക്ഷത്ത്’, ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം, യാഥാർത്ഥ്യമെന്ത്’ എന്നീ പുസ്തകങ്ങളാണ് ഇവിടത്തെ പ്രതിപാദ്യവിഷയം. ക്രിസ്തുമതത്തിലെ ഒരു പ്രധാന വിഭാഗമായ പെന്തക്കോസ്തുവിശ്വാസത്തിലെ നിർമ്മലമായ ഉപദേശരീതികൾ അനുസരിച്ചു ജീവിക്കുന്ന മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായും സഹോദരനും സ്വന്തം മതവിശ്വാസം ത്യജിച്ചു ഇസ്ലാമിലേക്കു പോയതു പ്രയാസത്തോടെയാണെങ്കിലും അംഗീകരിക്കാം. അതു ഓരോരുത്തന്റെയും ഇഷ്ടമാണല്ലോ. എന്നാൽ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോയി അധികം സമയം ആകുന്നതിനു മുമ്പു തന്നെ തിരിഞ്ഞു നിന്നു ബൈബിളിനെയും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളെയും കുറുപ്പെടുത്തിയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചും കൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ എഴുതാൻ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ധൈര്യപ്പെട്ടതെങ്ങനെ എന്നോർക്കുമ്പോൾ അത്ഭുതം തോന്നുന്നു. ഒരു ക്രിസ്ത്യാനി ആയിരുന്നു എന്ന നിലക്കു ബൈബിളിനെക്കുറിച്ചു അടിസ്ഥാനപരമായ കുറേ കാര്യങ്ങൾ ഈസ്റ്റാ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടു എന്നു കരുതിയാലും ഇത്രയും കുറഞ്ഞ കാലം കൊണ്ടു ഇസ്ലാം മതത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യമെന്തെന്നു എന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ ഈസ്റ്റാക്ക് കഴിയുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതു പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലാക്കിയാലേ ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളിൽ തെറ്റുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ, അതോ ഇസ്ലാമിനാണോ തെറ്റു സംഭവിച്ചത് എന്നു കാണാനും ഇപ്രകാരം ഗ്രന്ഥമെഴുതാനും ആർക്കും കഴിയുകയുള്ളൂ. എന്നിട്ടും മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാക്കു അതിനു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ള ഇസ്ലാമിന്റെ സ്വാധീനം എന്തുമാത്രമായിരിക്കും എന്നു സംശയിച്ചാൽ അതിൽ അതിശയിക്കാതില്ല.

മുഹമ്മദിന്റെ കാലത്തു സ്വന്തം സമുദായമായ അറബികൾ അധർമ്മികതയിലും, അസാമാന്യീയതയിലും, വിഗ്രഹാരാധനയിലുമൊക്കെ മുങ്ങിക്കുളിച്ചു നിൽക്കുകയായിരുന്നു എന്ന് ഇസ്ലാമിക ചരിത്രം തന്നെ പഠിച്ചാൽ ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ആ കാലത്തു ഏക സത്യദൈവത്തിൽ അടിയുറച്ചു വിശ്വസിച്ചു ആരാധിക്കുന്നവരായിരുന്നു ജൂതരും ക്രിസ്ത്യാനികളും. അവരുടെ ദൈവഭക്തിയും ചിട്ടയായ ജീവിതവും, അച്ചടക്കവുമൊക്കെ മുഹമ്മദിനെ വല്ലാതെ ആകർഷിച്ചിരുന്നു. മാത്രമല്ല കച്ചവടാർത്ഥം കൂടെക്കൂടെ സിറിയയിലേക്കു പോകുമ്പോൾ അവിടെയുള്ള ജൂത, ക്രിസ്തീയ പണ്ഡിതന്മാരുമായി ബന്ധപ്പെടാനും ജൂത, ക്രിസ്തീയവിശ്വാസങ്ങളെക്കുറിച്ചു പഠിക്കുവാനും മുഹമ്മദിനു കഴിഞ്ഞിരുന്നു.

ചുരുക്കത്തിൽ, ഏകസത്യദൈവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ബാലപാഠം അവരിൽ നിന്നാണ് നബി ആദ്യമായി പഠിക്കാനായത്. അന്നു ഏകദൈവത്തിൽ വിശ്വസിച്ചിരുന്ന മറ്റൊരു മതവും ലോകത്തിൽ വേറെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അറബികൾക്കിടയിലെ അരാജകത്വം നിമിത്തം പലരും അന്നു ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസത്തിലേക്കു വരികയുണ്ടായി. മുഹമ്മദും അതിനു ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നതായി ഇസ്ലാമികചരിത്രം പറയുന്നുണ്ട്. പിന്നീട് തന്നെ പ്രവാചകത്വത്തിലേക്കു കൈ പിടിച്ചു നടത്തുന്നതിലും ക്രിസ്തീയ പണ്ഡിതന്മാരായിരുന്നു സഹായിച്ചത്. ഇതെല്ലാം സത്യസന്ധമായ അറിവുകളാണ്.

ക്രിസ്ത്യാനികൾ സത്യസന്ധരും വിശ്വസ്തരുമാണെന്നും അവരോട് സൗമ്യമായി മാത്രമേ പെരുമാറാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും, അവരുടെ സ്ത്രീകളെ നിങ്ങൾക്കു വിവാഹം കഴിക്കാമെന്നും, അവരുടെ ഭക്ഷണം നിങ്ങൾക്കു കഴിക്കാമെന്നുമൊക്കെ ഖുറാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിവെച്ചതുതന്നെ അക്കാലങ്ങളിലെ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ശ്രേഷ്ഠത വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ഇതെല്ലാം മറന്നും മറച്ചുപിടിച്ചും കൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഇസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ മേൽ മാറ്റത്തിരുത്തലുകളുടെ പേരിൽ അതിക്രമിച്ചു കയറാനും അവരെ കൊള്ളയടിക്കുവാനും ബൈബിളിനെ നിഷ്പ്രഭമാക്കുവാനുമാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ബൈബിളിലേതു എല്ലാം തങ്ങളുടേതാണ് എന്നാണ് ഇപ്പോൾ ഇസ്ലാമിന്റെ അവകാശവാദം. എന്തെങ്കിലും പറയട്ടെ; സത്യം നമുക്കറിയാമല്ലോ. സമയം വരുമ്പോൾ ദൈവം ചോദിച്ചുകൊള്ളും” എന്നു പറഞ്ഞു ക്രിസ്ത്യാനികൾ മറുവശത്തു സഹിഷ്ണുതയോടെ മൗനം പാലിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ, ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഈ സഹിഷ്ണുതയും മൗനവും ഭഞ്ജിച്ചു മതിയാകു എന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ എത്തിനിൽക്കുന്നത്. മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായുടെ പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ചുനോക്കിയാലും ഇക്കാര്യം ബോധ്യമാകും. ആദ്യകാലങ്ങളിൽ ഇസ്ലാമിലേക്കു ചേർക്കുന്ന അന്യമതസ്ഥരെ അല്ലാഹുവിന്റെ നാമത്തിൽ യുദ്ധം ചെയ്യാൻ നിയോഗിക്കുകയായിരുന്നു മുഹമ്മദ് ചെയ്തിരുന്നത്. അതു നിർബന്ധവുമായിരുന്നു. യുദ്ധത്തിനു പോകാത്തവർക്കു കഠിനമായ ശിക്ഷ ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അതിനു ഇഷ്ടപ്പെടാത്തവരെ ശപിച്ചും ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയും കൊണ്ടുള്ള സൂക്തങ്ങൾ തന്നെ ഖുറാനിൽ കാണാം. അതു അല്ലാഹുവിന്റെ കല്പനയാണത്രെ. ഇന്ന് യുദ്ധംചെയ്യുക അപ്രായോഗികമാണ്. ലോകം അതിന് അനുവദിക്കുകയില്ല. അതിനാൽ ഇപ്പോൾ ഇസ്ലാം ചെയ്യുന്നതു ഇസ്ലാമിലേക്കു പുതുതായി കൊണ്ടുവരുന്നവരെ മുന്നിൽ നിർത്തി ബൈബിളിനെയും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങൾക്കുമെതിരെ അവരെക്കൊണ്ടു പ്രസംഗിപ്പിക്കുകയും ഗ്രന്ഥരചനകൾ നടത്തിക്കുകയുമാണ്. മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായുടെ പുസ്തകങ്ങൾ തന്നെ അതിനു മതിയായ തെളിവാണ്. അതു തെളിയിക്കാൻ ആ പുസ്തകങ്ങൾ നമുക്കു ഒന്നു പരിശോധിച്ചുനോക്കാം. സത്യസന്ധതയോടെ മുൻവേദത്തിൽ നിലകൊണ്ട മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമായപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇസ്ലാമിനു വേണ്ടി ക്രിസ്തുവിശ്വാസങ്ങൾക്കെതിരെ വ്യാജം പറയുകയും മതസ്പർദ്ധ ഉണ്ടാക്കും വിധം തെറ്റിധാരണകൾ പറഞ്ഞു



കയ്യുമാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നതെന്ന് ആ പുസ്തകങ്ങൾ വായിക്കുന്ന ആർക്കും ബോദ്ധ്യമാകും. അതു തെളിയിക്കുകയാണ് ഈ എഴുത്തുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ 2009ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 'യേശു മശിഹാ ആരുടെ പക്ഷത്ത്' എന്ന പുസ്തകം തന്നെ ആദ്യം പരിശോധിക്കാം. അതിന്റെ തലക്കെട്ട് ആകട്ടെ ആദ്യത്തെ ചിന്താവിഷയം.

**‘യേശു മശിഹാ ആരുടെ പക്ഷത്ത്?’**

ഇതു തികച്ചും ബുദ്ധിഹീനമായ ഒരു ചോദ്യമാണ്. ഈസാനബി ആരുടെ പക്ഷത്താണെന്ന ചോദ്യം ചോദിച്ചു എന്നല്ലാതെ പുസ്തകത്തിൽ അതിനു ഈസ്റ്റാ ഉത്തരം നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല. ചെറുപ്പം മുതൽ നിർമ്മലമായ ബൈബിൾ ഉപദേശങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്ന പെന്തെക്കോസ്തു സമൂഹത്തിൽ ആയിരുന്നിട്ടും യേശു വാസ്തവത്തിൽ ആരാണ്? അവന്റെ ലക്ഷ്യമെന്ത്? അവനു പക്ഷമുണ്ടോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു ഏതു പക്ഷം എന്നെന്നാനും തിരിച്ചറിയുവാൻ പോലും മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായ്ക്കു കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ഈസ്റ്റായുടെ പുസ്തകങ്ങളിലെ അബദ്ധങ്ങൾ ഇവിടം മുതൽക്കുതന്നെ ആരംഭിക്കുന്നു. മനുഷ്യരിൽ ദൈവം ആരുടെ പക്ഷത്ത് എന്നു ചോദിക്കും പോലെയാണ് യേശു ക്രിസ്തു ആരുടെ പക്ഷത്ത് എന്നു ചോദിക്കുന്നത്.

കൊരിന്തു സഭയിലെ വിശ്വാസികളിൽ ചിലർ “ഞാൻ പൗലോസിന്റെ പക്ഷക്കാരൻ, ഞാൻ അപ്പല്ലോസിന്റെ പക്ഷക്കാരൻ, ഞാൻ കേഫാവിന്റെ (പത്രോസിന്റെ) പക്ഷക്കാരൻ, ഞാൻ ക്രിസ്തുവിന്റെ പക്ഷക്കാരൻ എന്നിങ്ങനെ പറഞ്ഞതായി 1.കൊരിന്ത്യർ 1.12,13 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതറിഞ്ഞ പൗലോസ് അപ്പോസ്തോലൻ അവരോട് ചോദിക്കുന്നു: “നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറയുന്നതായി ഞാൻ കേട്ടു. എന്നാൽ ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു, ക്രിസ്തു വിഭാഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവോ? പൗലോസ് ആയ ഞാൻ നിങ്ങൾക്കു വേണ്ടി ക്രൂശിക്കപ്പെട്ടുവോ? അല്ല, പൗലോസിന്റെ നാമത്തിൽ നിങ്ങൾ സ്നാനപ്പെട്ടുവോ?” യേശു ക്രിസ്തു വിഭാഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, അവൻ ആരുടെയും പക്ഷത്ത് അല്ലെന്നും, അവൻ ലോകത്തിനുമുമ്പിൽ ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയായി നിലകൊള്ളുകയാണെന്നും മഹാജ്ഞാനിയായ പൗലോസ് ബൈബിളിലൂടെ വെളിപ്പെടുത്തുമ്പോൾ യേശു ആരുടെ പക്ഷത്ത് എന്ന അല്പജ്ഞാനിയായ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായുടെ ചോദ്യത്തിനു എന്തു പ്രസക്തിയാണുള്ളത്? പെന്തെക്കോസ്തിൽ നിലകൊണ്ടപ്പോഴൊന്നും ഈ സത്യം പോലും തിരിച്ചറിയുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതുകൊണ്ടല്ലേ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോകേണ്ടിവന്നതും, ബൈബിളിനെതിരെ തിരിയേണ്ടിവന്നതും? “സർവ്വജനത്തിനും (All Peoples) ഉണ്ടാകുവാനുള്ള മഹാസന്തോഷം ഞാൻ നിങ്ങളോടു സുവി

ശേഷിക്കുന്നു. കർത്താവായ ക്രിസ്തു എന്ന രക്ഷിതാവു ഇന്നു ദാവീദിന്റെ പട്ടണത്തിൽ നിങ്ങൾക്കായി ജനിച്ചിരിക്കുന്നു.” (ലൂക്ക് 2.10) എന്നും, “ജാതികൾക്കു വെളിപ്പെടുത്തുവാനുള്ള പ്രകാശവും നിന്റെ ജനമായ യിസ്രായേലിന്റെ മഹത്വവുമായി നീ സകല ജാതികളുടെയും മുമ്പിൽ (Before All Peoples) ഒരുകിയിരിക്കുന്നു നിന്റെ രക്ഷ!” (ലൂക്ക് 2.30, 31) എന്നും, “അവൻ തന്റെ ജനത്തെ അവരുടെ പാപങ്ങളിൽ നിന്നു രക്ഷിപ്പാനിരിക്കുകൊണ്ടു നീ അവനു യേശു എന്നു പേർ ഇടേണം” (മത്താ.1.21) എന്നും, “ഇതാ ലോകത്തിന്റെ പാപം ചുമക്കുന്ന (Sin of the world) ദൈവത്തിന്റെ കുഞ്ഞാട്” എന്നും (യോഹന്നാൻ 1.29) വിശുദ്ധബൈബിളിൽ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടു യേശു ലോകത്തിനു മുമ്പിൽ ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയായി നിലകൊള്ളുമ്പോൾ അവൻ ഏതു പക്ഷത്ത് എന്ന് മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ചോദിക്കുന്നതു ദുരുദ്ദേശപരമല്ലേ? ലജ്ജാകരമല്ലേ? യേശുവിനു പക്ഷമില്ല. അവൻ സത്യദൈവത്തിനു വേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നവനാണ്. ലോകത്തിലെ സകല ജാതി മതസ്ഥരിൽ നിന്നും യേശുവിനെ രക്ഷകനും ഗുരുവുമായി അംഗീകരിക്കുന്നവർ യേശുവിനോട് ചേർന്നുനിൽക്കും. യേശു ആരുടെയും പക്ഷത്തല്ല. അവൻ മനുഷ്യനുമല്ല. ഇതാണ് ഈസ്റ്റാ പഠിക്കേണ്ടതും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതും. ഈസ്റ്റാ വ്യാജം പറയരുതു, പരത്തരുത്, ഇനി ഗ്രന്ഥത്തിലേക്കു കടക്കാം. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം എന്നു കരുതുന്ന വിഷയങ്ങൾ മാത്രം പരിശോധിക്കാം. അപ്പോൾ ഈസ്റ്റാ പറഞ്ഞ മറ്റൊരു കാര്യങ്ങളും വ്യാജമാണെന്നു മനസ്സിലാകും.

### മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായുടെ വ്യാജപ്രസ്താവന (P. 60)

മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ പറയുന്നു: “യേശുവിന്റെ സമകാലികനായിരുന്നുവെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നു ഒരു നല്ല വാക്കുപോലും കേൾക്കാൻ പൗലോസിനു ഭാഗ്യം ലഭിച്ചില്ല. ലോകാവസാനത്തെക്കുറിച്ചുപോലും വ്യക്തമായ പ്രവചനങ്ങൾ നടത്തിയ യേശു, എന്നാൽ തന്റെ പേരിൽ പിന്നീട് ലോകത്തു പ്രചരിക്കാൻ പോകുന്ന മതത്തിന്റെ പുതിയ അപ്പോസ്തലനെക്കുറിച്ചോ ആ വേദ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ മുക്കാൽ ഭാഗവും എഴുതിയ നേതാവിനെക്കുറിച്ചോ ഒരു സൂചന പോലും നൽകിയിട്ടില്ല. യേശുവിനെ ശത്രുതയോടുകൂടി നേരിട്ട പുരോഹിതവർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നും ഉപദേശങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു യഥാർത്ഥ മശിഹായുടെ മേൽ വ്യാജാരോപണങ്ങൾ നടത്തുകയായിരുന്നു പൗലോസിന്റെ സമൂഹം.”

### മറുപടി

#### പൗലോസ് യേശുവിനെ കണ്ടു. യേശു സംസാരിച്ചു.

ശുദ്ധവ്യാജമല്ലേ ഈസ്റ്റായുടെ മേല്പറഞ്ഞ ഈ ആരോപണം? ബൈബിൾ പരിജ്ഞാനമുള്ള ആരാണ് ഇതു സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുക? പൗലോസിന് ഒരു പ്രത്യേക സമൂഹമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും വിഭാഗീയ ചിന്തകൾ ഉണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസികളെപ്പോലും പൗലോസ് ചോദ്യം ചെയ്യുകയായിരുന്നു ചെയ്തതെന്നും മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അപ്പോൾ പൗലോസിനെതിരെ ഈസ്റ്റാക്കു ഇത്തരം വ്യാജ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുവാൻ എങ്ങനെ കഴിയുന്നു? ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമായപ്പോൾ, മുമ്പു ഇസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ചിരുന്ന വ്യാജ ആരോപണങ്ങളുടെ അതേ ആത്മാവു (Spirit) തന്നെയാണ് ഈസ്റ്റായിലും ഇപ്പോൾ വ്യാപരിക്കുന്നത് എന്നു കാണുന്നു. പ്രിയമകൻ ഈസ്റ്റാ ഒരു സ്വയം പരിശോധന നടത്തുക. ചതിക്കപ്പെടരുത്.

യേശുവിൽനിന്നു ഒരു നല്ല വാക്കുപോലും കേൾക്കാൻ പൗലോസിനു ഭാഗ്യം ലഭിച്ചില്ലെന്നും, അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ചു ഒരു സൂചന പോലും യേശു നൽകിയില്ലെന്നും ഈസ്റ്റാ പറയുന്നു. ഇതു ശുദ്ധ അജ്ഞതയിൽ നിന്നും തിരിച്ചറിവില്ലായ്മയിൽ നിന്നും പറയുന്ന മറ്റൊരു അബദ്ധ പ്രസ്താവനയാണെന്ന് ബൈബിൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും.

പൗലോസ് ഒരു സമയം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ കടുത്ത ശത്രുവായി നിലകൊണ്ടു. അവരെ ഉപദ്രവിക്കുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടു, അദ്ദേഹം ദമസ്കോസിലേക്കു (സീറിയ) പോകുന്ന വഴിയിൽ യേശു അദ്ദേഹത്തെ എതിരിട്ടു കൊണ്ടു പറയുന്നു “ശൗലേ, നീ എന്നെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതെന്ത്? മുളളിനു നേരെ ചവിട്ടുന്നതു നിനക്കു വിഷമമാകുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു.” (അപ്പോ. പ്ര. 26.14) പൗലോസ് യേശുവിനെ ദർശിക്കുന്ന ആദ്യ

സംഭവമാണിത്. പിന്നീട് അദ്ദേഹത്തിനു വേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കാൻ നിയോഗിക്കപ്പെട്ട അനന്യാസിനോട് യേശു പൗലോസിനെക്കുറിച്ചു പറയുന്നത്: “നീ പൗലോസിന്റെ അടുത്തേക്കു പോവുക. അവൻ എന്റെ നാമം ജാതികൾക്കും രാജാക്കന്മാർക്കും വിസ്രായേൽ മക്കൾക്കും മുമ്പിൽ വഹിപ്പാൻ ഞാൻ തിരഞ്ഞെടുത്തൊരു പാത്രമാകുന്നു. എന്റെ നാമത്തിനുവേണ്ടി അവൻ എന്തെല്ലാം കഷ്ടം അനുഭവിക്കേണ്ടതാകുന്നു എന്നു ഞാൻ അവനെ കാണിക്കും” എന്നായിരുന്നു. (അപ്പോ പ്ര 9.15,16) “രാത്രിയിൽ കർത്താവു എന്റെ അടുക്കൽ വന്നു നിന്നു. ധൈര്യമായിരിക്ക. നീ എന്നെക്കുറിച്ചു യരുശലേമിൽ സാക്ഷിച്ചതുപോലെ റോമയിലും സാക്ഷികരിക്കേണ്ടതാകുന്നു എന്നു അരുളിച്ചെയ്തു.” (അപ്പോ. പ്ര 23.11) പൗലോസ് തന്റെ അനുഭവം പറയുന്നു: “ഞാൻ യരുശലേമിൽ മടങ്ങിച്ചെന്നു ദൈവാലയത്തിൽ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നേരം ഞാൻ ഒരു വിവശതയിൽ ആയി. യേശുവിനെ കണ്ടു. “നീ ബദ്ധപ്പെട്ട് വേഗം യരുശലേം വിട്ടുപോക. നീ എന്നെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞ സാക്ഷ്യം അവർ കൈക്കൊള്ളുകയില്ല.” എന്നു അരുളിച്ചെയ്തു. ( അപ്പോ പ്ര. 22 . 17, 18) പൗലോസ് വീണ്ടും പറയുന്നു. “എങ്കിലും എന്റെ ജനനം മുതൽ എന്നെ വേർതിരിച്ചു തന്റെ കൃപയാൽ വിളിച്ചിരിക്കുന്ന ദൈവം തന്റെ പുത്രനെക്കുറിച്ചുള്ള സുവിശേഷം ഞാൻ ജാതികളുടെ ഇടയിൽ അറിയിക്കേണ്ടതിനു അവനെ എന്നിൽ വെളിപ്പെടുത്തുവാൻ പ്രസാദിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ മാംസരക്തങ്ങളോട് ആലോചിക്കുകയോ എനിക്കുമുമ്പേ അപ്പോസ്തലന്മാരായവരുടെ അടുക്കൽ യരുശലേമിലേക്കു പോവുകയോ ചെയ്യാതെ നേരെ അറബിയിലേക്കു പോവുകയും ദമസ്കോസിലേക്കു മടങ്ങിപ്പോരുകയും ചെയ്തു.” (ഗലാത്യർ 1.15-17)

മേല്പറഞ്ഞ ബൈബിൾ വചനങ്ങൾ വായിക്കുന്ന ആർക്കും താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ബോദ്ധ്യമാകും:

- (1) തന്റെ ജനനം മുതൽ ദൈവത്താൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവനായിരുന്നു പൗലോസ്
- (2) പൗലോസ് യേശുവിനെ ഒന്നിലധികം തവണ നേരിട്ടു കണ്ടിരുന്നു.
- (3) യേശു നേരിട്ടു പൗലോസിനോടു സംസാരിച്ചിരുന്നു
- (4) യഹൂദരല്ലാത്ത മറ്റ് ജാതികളോടു സുവിശേഷമായിരിപ്പാൻ പ്രത്യേക വിളിയാൽ വിളിച്ചു വേർതിരിക്കപ്പെട്ടവനായിരുന്നു പൗലോസ്.
- (5) യേശുവിൽ നിന്നു പ്രത്യേക വെളിപ്പാടുകളും ദർശനങ്ങളും ലഭിച്ചവനായിരുന്നു പൗലോസ്.

ഇതൊക്കെ ശരിയാണെങ്കിൽ ഒരു മുസ്ലീമിന്റെ വേഷം കെട്ടിയ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ പൗലോസിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞതെല്ലാം ശുദ്ധകളവല്ലേ? ഇസ്ലാമിന്റെ വ്യാജങ്ങൾക്കു കൂട്ടുനിന്നു കളവു പ്രചരിപ്പിക്കാനാണോ ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസത്തിൽ നിന്നു ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോയത്? പൗലോസിനെക്കുറിച്ചു മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ഇനിയും എത്രയോ പഠിക്കേണ്ടതുണ്ടു. നിറകുടം തുളുമ്പുകയില്ല എന്ന് ഓർക്കുക!

## ഈസ്റ്റാ വ്യാജ പ്രസ്താവന തുടരുന്നു.

### വ്യക്തിനിയമം

മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ പറയുന്നു: മുസ്ലീമിനു അവരുടെ എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും സ്വന്തമായ മതനിയമങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ മുസ്ലിംങ്ങൾ ന്യൂനപക്ഷമായതുകൊണ്ടും, ഇന്ത്യയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിൽ സജീവമായ പങ്ക് വഹിക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട് ഭരണഘടന സിവിൽ നിയമപരമായ വിഷയത്തിൽ മുസ്ലിംങ്ങൾക്കു പൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിക്കൊണ്ടു ഇന്ത്യൻ മുസ്ലിം പേഴ്സനൽ ലോ ബോർഡ് (വ്യക്തി നിയമം) അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിവാഹം, അതിന്റെ പ്രായം, പള്ളിയുടെ മേൽനോട്ടം, വിവാഹമോചനം, നഷ്ടപരിഹാരം തുടങ്ങിയ സിവിൽ നിയമങ്ങൾ മുസ്ലീമിന്, ഇസ്ലാമിക വിധിപ്രകാരം നടപ്പിലാക്കാൻ ഇന്ത്യൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നു. എന്നാൽ ക്രിമിനൽ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതു ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുസരിച്ചായിരിക്കും.

### മറുപടി:

### ഈസ്റ്റാ മതനിയമം (വ്യക്തിനിയമം)

മുസ്ലീമിനു അവരുടെ എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും സ്വന്തമായ മതനിയമങ്ങളുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതു ശരിയാണ്. പക്ഷേ മറുഭാഗത്തു അതു തെറ്റാണ്. എന്നാൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് അങ്ങനെയില്ല. നീതിന്യായങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഓരോ രാജ്യത്തും നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാലും അതെല്ലാം ദൈവിക മേലധികാരത്തിനു വിധേയമാണ് എന്നതിനാലും ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതത് രാജ്യങ്ങളിലെ നിയമങ്ങൾക്കു വിധേയപ്പെട്ടു അതനുസരിച്ചു ജീവിക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് ബൈബിൾ കല്പിക്കുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതു കൃത്യമായി അനുസരിച്ചും പോരുന്നുണ്ട്. ക്രിസ്തീയ രാജ്യങ്ങളിൽ മതനിയമങ്ങളല്ല ഉള്ളത്. ബൈബിളിൽ നിന്നു കിട്ടിയ ആത്മീയ വെളിച്ചത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഴുതപ്പെട്ട നിയമങ്ങളാണ് അവിടെയുള്ളത്. അതാകട്ടെ ഉന്നത സംസ്കാരവും സ്വാതന്ത്ര്യവും ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതുമാകുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ലോകജനത ക്രിസ്തീയ രാജ്യങ്ങളിൽ കുടിയേറിപ്പാർക്കാൻ മത്സരിക്കുന്നത്. ഈ മാതൃക ഇസ്ലാമിനും അംഗീകരിക്കരുതോ? അതല്ലേ ന്യായവും? എന്നാൽ ഇസ്ലാമിക രാജ്യങ്ങളിൽ മതനിയമങ്ങളനുസരിച്ചാണ് ഭരണം നടക്കുന്നത്. അതിനെ ശരീ അത്ത് നിയമങ്ങൾ എന്നു വിളിക്കുന്നു. ഇത് അല്ലാഹുവിന്റെ ഭരണഘടനയാണെന്നും, അതിൽ മാറ്റത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്താൻ അല്ലാഹുവിനല്ലാതെ മറ്റാർക്കും അധികാരമില്ലെന്നുമാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ അവകാശവാദം. എന്നാൽ അതു തീരേ

തെറ്റാണ്, തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കലാണ്. മുഹമ്മദിന്റെ മരണശേഷം ഏതാണ്ട് നാലു നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് ശരീ അത്ത് നിയമങ്ങൾ എഴുതപ്പെടുന്നത്. ഖുറാൻ, നബി ചര്യകൾ, ഖലീഫമാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ എന്നിവയെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടാണ് അതിന്റെ നിർമ്മാണം. അതിൽ ലക്ഷക്കണക്കിനു ഹദീസുകൾ വ്യാജമായതിനാൽ അതു യോഗ്യമല്ലെന്നു കണ്ടു അവ ഇസ്ലാം തന്നെ തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നു ഹദീസുകളുടെ പൊതുവായ വിശ്വാസ്യത എത്ര പരിമിതമാണ് എന്നും അതു അല്ലാഹുവിന്റെ ഭരണഘടനയല്ല എന്നും ബോധ്യമാകുന്നതാണ്.

ശരീ അത്ത് നിയമങ്ങളിൽ വ്യക്തിനിയമം, (കുടുംബനിയമം) ക്രിമിനൽ നിയമം എന്നിങ്ങനെ രണ്ടു ഭാഗങ്ങളുണ്ട്. ഈ നിയമങ്ങൾ പ്രാകൃതവും, അപ്രായോഗികവും അതിക്രമവും, ആധുനിക കാലത്തിനു ചേരാത്തവയുമാണ് എന്നു കണ്ടു പല ഇസ്ലാമിക രാജ്യങ്ങളും ശരീ അത്ത് നിയമങ്ങളെ പാടേ നീക്കി പകരം പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചില രാജ്യങ്ങൾ ഭാഗികമായി മാറ്റി വേണ്ടത്ര ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശരീ അത്ത് അല്ലാഹുവിന്റെ ഭരണഘടനയായതിനാൽ അതു മാറ്റത്തിനു വിധേയമല്ല എന്ന ഇസ്ലാമിന്റെ വിശ്വാസം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ് എന്നു മുസ്ലിം രാഷ്ട്രങ്ങൾ തന്നെ തെളിയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശരീ അത്തിനെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനു മുമ്പ് അതിനെക്കുറിച്ച് ഈസ്റ്റാ നല്ല വണ്ണം പഠിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇസ്ലാം ന്യൂനപക്ഷമായതുകൊണ്ടും സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിൽ പങ്കാളികളായതുകൊണ്ടും അവർക്കു മുസ്ലിം വ്യക്തിനിയമം തുടരാൻ അനുവദിച്ചു കൊണ്ടു ഇന്ത്യൻ മുസ്ലിം വ്യക്തിനിയമ ബോർഡ് അനുവാദം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന ഇസ്ലാമിന്റെ അഭിപ്രായം പൂർണ്ണമായും തെറ്റാണ്. അത്തരം ഒരു ബോർഡിനു അതിനു അധികാരമില്ല. ഇന്ത്യൻ സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിനു ഇസ്ലാം പങ്കെടുത്തത് ശരിയെങ്കിൽ മറ്റെല്ലാ ജാതിമതസ്ഥരും അതിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നും ഓർക്കണം. ഇന്ത്യാ വിഭജനത്തോടുള്ള ബന്ധത്തിൽ ഇന്ത്യയിൽ നടന്ന ഹിന്ദു, ഇസ്ലാം ഘോരസംഘട്ടനങ്ങളും ചോരപ്പുഴയും കണക്കിലെടുത്താൽ ഇസ്ലാം സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിൽ വാസ്തവത്തിൽ പങ്കെടുത്തുവോ എന്ന വലിയ സംശയം ആർക്കും ഉണ്ടാകും. ഇന്ത്യയിൽ 1937ൽ ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെണ്ട് പാസ്സാക്കിയ മുസ്ലിം വ്യക്തി നിയമ (ശരീ അത്ത്) പ്രയോഗ ആക്ട് അനുസരിച്ചാണ് ഇന്നും കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുന്നത്. ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണമാണ് അതാത് മതനിയമങ്ങൾ അനുസരിക്കുവാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയതും, ഈ സത്യം ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ചാണ് മുഹമ്മദ് ഈസാ തന്റെ വാദഗതി എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിനാണ് വ്യാജം എന്നു പറയുന്നത്. ഇസ്ലാമിന്റെ ശക്തമായ എത്യപ്പു കാരണം ശരീ അത്ത് നിയമങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെണ്ട് തയ്യാറായിട്ടില്ല എന്നതാണ് ശരി. ഒരു പൊതുനിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യം ഇന്ത്യയിൽ ശക്തമായി വളരെ മുമ്പു തന്നെ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇസ്ലാമിനെ പ്രീണിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം വെച്ചു ഇന്ത്യ അതിനു ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല.



ശരീ അത്തു നിയമങ്ങളെയും അതിൽ മുസ്ലിം രാഷ്ട്രങ്ങൾ തന്നെ വരുത്തിയ മാറ്റങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ ലോ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് അസോസിയേറ്റ് റിസർച്ച് പ്രൊഫസറായ ശ്രീ തഹീർ മുഹമ്മദ് എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ‘ഫാമിലി ലോ റിഫോം ഇൻ ദി മുസ്ലിം വേൾഡ്’ (മൂന്നാം പതിപ്പ്) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ കാണാം. ഈസ്റ്റാ ഇത് വാങ്ങി വായിക്കേണ്ടതാണ്. അടിസ്ഥാനരഹിതമായ വാദങ്ങൾ ഒരിക്കലും ഉന്നയിക്കരുത്.

ശരീഅത്തു നിയമങ്ങൾക്കു രണ്ടു ഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഒന്നാമത്തേതു വ്യക്തിനിയമങ്ങളാണ്. വിവാഹം, ബഹു ഭാര്യത്വം, മൊഴി ചൊല്ലൽ (തലാക്ക്) മുതലായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച കുടുംബനിയമങ്ങളാണിത്. എത്രയെങ്കിലും വിവാഹംകഴിക്കാനും തോന്നുമ്പോഴൊക്കെ തലാക്ക് ചൊല്ലി ഭാര്യയെ ഉപേക്ഷിക്കുവാനും പുരുഷനു സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നതും, അതേസമയം പുരുഷന്റെ ഉല്ലാസത്തിനുള്ള ഉപഭോഗവസ്തുവായി സ്ത്രീയെ മാറ്റി അവളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഹനിക്കുന്നതുമാണ് ഈ കുടുംബനിയമം. ഇവിടെ സ്ത്രീയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും അഭിമാനത്തെയും അല്ലാഹുവോ ഇസ്ലാമോ കണക്കിലെടുത്തതായി കാണുന്നില്ല. ഇന്നു മറ്റൊരു സമുദായത്തിലും കാണാത്ത വിധം കുടുംബചിദ്രങ്ങളും വിവാഹമോചനങ്ങളും നടക്കുന്നതു ഇസ്ലാമിലാണെന്നു കേരളത്തിലെ ചരിത്രം തന്നെ എടുത്തു പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും. അതൊന്നും ശ്രദ്ധിക്കാതെ കുടുംബ നിയമം നില നിർത്തിക്കാനാണ് ഇസ്ലാം കിണഞ്ഞു പരിശ്രമിക്കുന്നത്. തെറ്റോ ശരിയോ എന്നതു അവർക്കു പ്രശ്നമല്ല. പുരുഷന്മാരുടെ ഉല്ലാസം മാത്രമാണ് അവർ കണക്കിലെടുക്കുന്നത്.

അതേ സമയം, ശരീ അത്തിന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം ക്രിമിനൽ നിയമങ്ങളാണ്. അത് കാലത്തിനൊത്തു ചേരാത്ത ഒരു ക്രൂരവും പ്രാകൃതവുമായ നിയമം തന്നെ എന്നാണ് ഇസ്ലാമിനു പോലും തോന്നുന്നത്. അതിനാൽ അതു നടപ്പാക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു താല്പര്യമില്ല. ചെറിയ കുറ്റങ്ങൾക്കുപോലും നൂറുകണക്കിനു ചാട്ടവാറടി, കൈ വെട്ടുക, കാൽ വെട്ടുക, കഴുത്തു വെട്ടിക്കൊല്ലുക എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ക്രിമിനൽ നിയമം. എന്താ, അതു അല്ലാഹു കല്പിച്ചതും അവന്റെ ഭരണഘടനയിൽപെട്ട നിയമങ്ങളല്ലേ? അതിനെ ഭയപ്പെടാതെ അനുസരിക്കുകയല്ലേ ഇസ്ലാം ചെയ്യേണ്ടത്? പക്ഷേ ഇസ്ലാം അതിനു ധൈര്യപ്പെടുന്നില്ല. “എന്നാൽ ക്രിമിനൽ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതു ഇന്ത്യൻ നിയമമനുസരിച്ചായിരിക്കും” എന്നു പറഞ്ഞു മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായും അതിനു കാരണം പറയാതെ തടി ഊരുകയാണ് പുസ്തകത്തിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സത്യത്തിനെതിരെ ഇസ്ലാമിന്റെ മനോഭാവം ഇതാണ്. മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായും ആ മനോഭാവം തന്നെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇസ്ലാമിന്റെ ശരീഅത്തു നിയമങ്ങൾ, പരിഷ്കരിച്ച ഒരു രാജ്യത്തിനും അംഗീകരിക്കാൻ കൊള്ളാത്തതും, പ്രാകൃതവും, അതിക്രൂരവുമാണെന്ന് നിശ്ശബ്ദമായല്ല, ഉറക്കെ

വിളിച്ചുപറയാൻ സമയമായിരിക്കുന്നു. ഇസ്ലാമിക രാഷ്ട്രങ്ങൾ ഈ നിയമങ്ങളെ പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ മാറ്റിയതുതന്നെ അതു അപ്രായോഗികമാണെന്നതിന്റെ തെളിവാണ്. തെറ്റുകളിൽ അഭിമാനം കൊള്ളുന്ന പ്രവണത ഇസ്ലാമിനു ഭൂഷണമല്ല എന്നും ഓർക്കുക. ഇസ്ലാം ധർമ്മികമായും സംസ്കാരപരമായും പുരോഗതി പ്രാപിക്കണമെങ്കിൽ പ്രാകൃതനിയമങ്ങൾ മാറ്റിയേ പറ്റൂ.

മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായുടെ ആദ്യപുസ്തകത്തിലെ ഏതാനും പ്രധാന വിഷയങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്കു വിധേയമാക്കിയത്. രണ്ടു പുസ്തകങ്ങളും പരിശോധിച്ചു നോക്കിയപ്പോൾ രണ്ടു പ്രധാന വിഷയങ്ങളാണ് അതിൽ ഉള്ളത് എന്നാണ് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഒന്നാമത്തേത് പൗലോസിനു എതിരെയുള്ളവാദങ്ങളാണ്. രണ്ടാമത്തേതു യേശുവിന്റെ കുരിശു മരണവും ഉയർപ്പും സംബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതൊക്കെ ഇസ്ലാം സാധാരണയായി ഉന്നയിക്കുന്ന വാദമുഖങ്ങളാണ്. എന്തായാലും ഈസ്റ്റാ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദമുഖങ്ങൾക്കു നമുക്കു, അതായതു ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക്, സത്യസന്ധമായി മറുപടി നൽകാൻ കഴിയും. ബൈബിൾ ദൈവനിശ്ചയിതമാണ്. അതിൽ സത്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. അതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കളവു പറയേണ്ട ഒരു സാഹചര്യവും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു മുമ്പിലില്ല. സത്യത്തെ വളച്ചൊടിക്കുന്നതും, വികൃതമായും ദുരുദ്ദേശത്തോടെയും ദുഷ്പ്രചാരണം നടത്തുന്നതും ഇസ്ലാം മാത്രമാണ്. ആകയാൽ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ, 2011-ൽ എഴുതിയ രണ്ടാമത്തെ പുസ്തകം, ക്രിസ്തു മാർഗ്ഗം യാഥാർത്ഥ്യമെന്ത്? നമുക്കൊന്നു പരിശോധിച്ചു നോക്കാം. പുസ്തകത്തിന്റെ പേരു തന്നെ ആകട്ടെ ആദ്യം.

**പുസ്തകത്തിന്റെ പേർ**

‘ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം യാഥാർത്ഥ്യമെന്ത്’ എന്നതാണ് പുസ്തകത്തിന്റെ പേർ. അതായതു ഇന്നു കാണുന്ന ക്രിസ്തുമതത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം മറ്റൊന്നാണെന്നും അതു ക്രിസ്ത്യാനികളും ലോകവും ഇന്നു കാണുന്നതിൽ നിന്നു തികച്ചും വ്യത്യസ്തവും ആശാവഹമല്ലാത്തതുമാണ് എന്നുമാണ് മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ഒരു ശങ്കയുമില്ലാതെ പറയുന്നതു. പക്ഷേ, ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം എന്തെന്നു ചുരുക്കമായിട്ടെങ്കിലും ഈസ്റ്റാ പറയേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷേ അതു പറഞ്ഞില്ല. കുറേ അതും ഇതും പറഞ്ഞെന്നു മാത്രം. നിരവധി പണ്ഡിതസംഘങ്ങൾ നിറഞ്ഞ മതങ്ങളാണ് ജൂത ക്രിസ്തീയ മതങ്ങൾ. അവർ ഏക മനസ്സോടെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, ലോകം മുഴുവൻ ആദരിച്ചു ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവരുന്നതും, ബെസ്റ്റ് സെല്ലറുകളിൽ ബെസ്റ്റ് സെല്ലറായി നിലകൊള്ളുന്നതുമായ വിശുദ്ധ ബൈബിളിനെ ആധാരമാക്കി 2000 വർഷങ്ങളായി ലോകത്തിനു മുഴുവൻ വെളിച്ചം നൽകി മുമ്പോട്ടു പോകുന്ന ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗത്തെ നിന്ദിക്കുവാനും താഴ്ത്തിക്കെട്ടുവാനും മാത്രം പണ്ഡിതനാണോ ഈ മുഹമ്മദ് ഈസാ? അതോ പുതുതായി ഇസ്ലാം മതം

സ്വീകരിച്ച ഈസ്റ്റായെ മുനിസ് നിർത്തി അതിലൂടെ മുതലെടുപ്പ് നടത്താനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണോ ഇത്തരം പുസ്തകങ്ങളിലൂടെ വെളിപ്പെടുത്തൽ എന്നും സംശയിച്ചുപോകുന്നു.

7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ തന്നെ മുഹമ്മദിനെ ആകർഷിച്ച മതമാണ് ക്രിസ്തുമർഗ്ഗം എന്നു പറഞ്ഞല്ലോ. ഏക ദൈവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവുകൾ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ നിന്നും ജൂതരിൽ നിന്നുമാണ് മുഹമ്മദ് നിന്നു ലഭിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ബൈബിളിലെ കഥകളെയും കഥാപാത്രങ്ങളെയും എടുത്തു ചേർത്താണ് ഖുറാൻ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതും. സത്യവും വെളിച്ചവും മുൻവേദങ്ങളിലുണ്ടെന്നും, അതിൽ വിശ്വസിക്കേണമെന്നു മൊക്കെ നബിതന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കെ 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിക്കുന്ന ഈസ്റ്റാ ക്രിസ്തു മർഗ്ഗം യാഥാർത്ഥ്യമെന്തു എന്നു ചോദിക്കുന്നതിലെ യുക്തി എന്താണ്? ക്രിസ്തു മർഗ്ഗം വെളിച്ചം പോലെ തെളിവുള്ളതാണ്. അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ആർക്കും ഒരിക്കലും കഴിയുകയില്ല. അതിലെ യാഥാർത്ഥ്യം തിരിച്ചറിയുവാൻ നിർമ്മലമായ മനസ്സും സത്യം മാത്രം നോക്കിക്കാണുന്ന പ്രകാശമുള്ള കണ്ണുകളും വേണം എന്നേ യുള്ളൂ. ഈസ്റ്റായ്ക്കും ഈസ്റ്റാമിനും അതുണ്ടോ? അതു ഇല്ലാത്തതാണ് കൃഷ്ണം. മുഹമ്മദ് നിന്നു ഉണ്ടായിരുന്ന കാഴ്ചപോലും ഇന്നത്തെ ഈസ്റ്റാമിനു ഇല്ല. മറ്റൊരു പ്രധാന കാര്യം, ക്രിസ്തുമർഗ്ഗവും ഈസ്റ്റാ മതവും തമ്മിൽ യാതൊരു പൊരുത്തവും ഇല്ല. അതിലെ ദൈവവും അല്ലാഹുവും ഒന്നല്ല, വ്യത്യസ്തദൈവങ്ങളാണ്. രണ്ടു ദൈവങ്ങളുടെയും ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളും വ്യത്യസ്തമാണ്. യേശുവിന്റെ ഉപദേശങ്ങളും ഖുറാനിലെ ഉപദേശങ്ങളും ഒരിക്കലും പൊരുത്തപ്പെടാത്തവണ്ണം എതിർ ദിശകളിലേക്കാണ് പോകുന്നത്. രണ്ടിലെയും രക്ഷാമാർഗ്ഗവും വേറെയാണ്. ഇങ്ങനെ ബൈബിളുമായും അതിലെ ദൈവവുമായും ഒരിക്കലും ഒത്തുപോകാത്ത ഒരു അറേബ്യൻമതമായ ഈസ്റ്റാ മതത്തെ നബി ബൈബിളിനോടും ക്രിസ്തുമതത്തോടും കൂട്ടി കെട്ടിയതാണ് ഇന്നു കാണുന്ന കുറ്റാരോപണങ്ങൾക്കെല്ലാം കാരണമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ബോധപൂർവ്വം ചെയ്ത ഒരു ചതിയാണ് എന്നാണ് ഇന്ന് വെളിപ്പെടുന്നത്. അതു തിരിച്ചറിഞ്ഞു ആ കെട്ട് അനേ മുറിച്ചു കളയേണ്ടതായിരുന്നു. അതു ചെയ്തില്ല. അതാണ് തെറ്റു്. അതിനെതിരെ ശബ്ദമുയർത്തുവാനും നീതിയായമാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ അതിനെ നിരോധിക്കുവാനും ജൂത, ക്രിസ്തീയ മത നേതാക്കൾ ഇനിയെങ്കിലും തയ്യാറാകാതിരിക്കുന്നതു അവരുടെ ഭാഗത്തു വന്ന ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് എന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈസ്റ്റാ മതത്തെക്കുറിച്ചു ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ നിമിഷങ്ങൾക്കകം, മിന്നൽവേഗത്തിൽ ലോകമെങ്ങും ഓടിനടന്നു കണ്ണിൽ കാണുന്നവരെയാക്കെ വെട്ടിയും വെടിവെച്ചും രക്തപ്പുഴ ഒഴുക്കുന്ന ഈസ്റ്റാ, ശാന്തതയും സഹിഷ്ണുതയും കൈമുതലായി മുന്വോട്ടു നീങ്ങുന്ന ക്രിസ്തീയ മതത്തിൽ അതിക്രമിച്ചു കയറി ആക്രമിക്കുന്നതും അവരെ അപമാനിക്കുന്നതും അക്ഷന്തവ്യമായ കുറ്റമാണ് എന്നു ഓർമ്മപ്പെടുത്തട്ടെ. ക്രിസ്തീയമതവും ഈസ്റ്റാമും വ്യത്യസ്ത മതങ്ങളാണ്. അതിനാൽ ക്രിസ്തുമതത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്തുവാനോ തെറ്റിധരിപ്പിക്കു

വാനോ ഈസ്റ്റാമിനു യാതൊരു അവകാശമോ അധികാരമോ ഇല്ല എന്നു ഈസ്റ്റാ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. ലോകം പോലും നീതിക്കും ന്യായത്തിനും വേണ്ടി നിലകൊള്ളുമ്പോൾ ഈസ്റ്റാമിൽ അതു അല്പം പോലും ഇല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്?

ക്രിസ്തുമർഗ്ഗത്തിനു മുമ്പുള്ളതിൽ നിന്നു എന്തെങ്കിലും വ്യത്യസ്തത ഇപ്പോൾ ഉണ്ടോ എന്നു ഈസ്റ്റാ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. വെറുതെ വാചകമടിച്ചാൽ മതിയോ? ക്രിസ്തുമർഗ്ഗത്തിനു ഒരാറ്റു യാഥാർത്ഥ്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. അതു ആദിമുതൽ ഉള്ളതുതന്നെയാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ അറിയാത്ത യാഥാർത്ഥ്യം ഈസ്റ്റാക്ക് അറിയാമോ? എങ്കിൽ പറയൂ.

ഈസ്റ്റാ മതത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യമെന്തു എന്നായിരുന്നു ഈസ്റ്റാ ചോദിക്കേണ്ടത്. അതിനു ഉത്തരം ഞങ്ങൾ പറയാം. ബൈബിൾ കഥകൾ എടുത്ത് തട്ടിക്കൂട്ടിയ ഒരു ഗ്രന്ഥമാണ് ഖുറാൻ.

അതിൽ അല്ലാഹുവിന്റെ പൊടി പോലും കാണാനില്ല. വെറും കമ്മാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ നിറഞ്ഞ മതം. സകലവും നിർബന്ധം. അനുസരിക്കാതിരുന്നാൽ കൊല്ലും. സ്ത്രീസ്വാതന്ത്ര്യം ഒട്ടുമില്ല. വിവാഹത്തിനു നിയന്ത്രണങ്ങളില്ല. തീവ്രവാദം കൊണ്ടു മതം നിറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ എന്തെല്ലാം? ഇതാണ് ഈസ്റ്റാ മതത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം.

**പുസ്തകത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം**

പുതിയ നിയമത്തിൽ ഈസ്റ്റാമിനെ അസ്വസ്ഥപ്പെടുത്തുന്നതും ഭയപ്പെടുത്തുന്നതുമായ ഒരു വലിയ വിഷയം അപ്പോസ്തോലനായ പോലോസും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബഹുവിധമായ സുവിശേഷ പ്രവർത്തനങ്ങളുമാണ് എന്നു കാണുന്നു. അനേകം ഈസ്റ്റാമിക എഴുത്തുകാർ പൗലോസിനെ യഥാർത്ഥ ക്രിസ്തുമതത്തിന്റെ ശത്രുവായിപ്പോലും ചിത്രീകരിച്ചു ഗ്രന്ഥങ്ങൾ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. പൗലോസിനെ അവർ വല്ലാതെ ഭയപ്പെടുന്നു എന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേറെ കാരണങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെയില്ല. പൗലോസിന്റെ ജീവചരിത്രത്തെയും ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളെയും കുറിച്ചു ഒരു മുൻ പെന്തക്കോസ്തു വിശ്വാസിയായിരുന്ന മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായും, താൻ ഈസ്റ്റാമായപ്പോൾ ഈസ്റ്റാമിന്റെ അതേ ചിന്താഗതിതന്നെ ഉൾക്കൊണ്ടു പൗലോസിന്റെ നേരെ തിരിഞ്ഞു അദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ വലിയൊരു ഭാഗവും പൗലോസിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. പൗലോസ്

യേശുവിന്റെ സുവിശേഷത്തിനു വിരുദ്ധമായ മറ്റൊരു സുവിശേഷമാണ് പ്രസംഗിച്ചിരുന്നതെന്നും, ക്രിസ്തുമതത്തെ തന്റെ പുതിയ സിദ്ധാന്തം കൊണ്ട് അട്ടിമറിക്കുകയാണ് ചെയ്തെന്നും, അതു യഥാർത്ഥ അപ്പോസ്തോല വിശ്വാസങ്ങൾക്ക് എതിരായിരുന്നു എന്നൊക്കെയാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ അവകാശവാദം. ഈസ്ലയും അതേ അഭിപ്രായം തന്നെ മുറുകെ പിടിച്ചു തന്റെ പുസ്തകത്തിന്റെ വലിയൊരു ഭാഗവും അതു തെളിയിക്കുവാനാണ് ശ്രമിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതൊരു ദൈവപ്രവർത്തനമല്ല, പുച്ഛിച്ചുതള്ളേണ്ട ഒരു സാത്താനുപ്രവർത്തനമായേ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു കാണാൻ കഴിയൂ. സഭാ വ്യത്യാസം കൂടാതെ എല്ലാ ക്രിസ്ത്യാനികളും, ഒരുപോലെ ബഹുമാനിച്ചു ആദരിക്കുന്ന അതിശക്തനായ ഒരു അപ്പോസ്തോലനത്രെ പൗലോസ്. അദ്ദേഹം പഴയ, പുതിയ നിയമ ഉപദേശങ്ങളെക്കുറിച്ചു അഗാധപാണ്ഡിത്യം ഉള്ളവനും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസത്തെ നിർമ്മലീകരിക്കുന്നതിനും സംപൂർണ്ണമാക്കുന്നതിനും മതിയായ ധാരാളം ലേഖനങ്ങൾ എഴുതി ക്രിസ്തു സഭയെ അതിന്റെ പൂർണ്ണതയിലേക്കു കൊണ്ടുവരുവാൻ അത്യദ്ധാനം ചെയ്യുന്നവനുമായ ഒരു പുണ്യാത്മാവത്രെ. ഇസ്ലാം കൂട്ടത്തോടെ അദ്ദേഹത്തിനു നേരെ വിമർശനത്തിന്റെ വാളോങ്ങി ഓടി നടക്കുന്നതു അതിലൂടെ ഇന്നത്തെ ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനല്ലേ? സ്വതവേ ഖുറാൻ പോലും വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിവില്ലാത്ത നിഷ്കളങ്കരായ ഇസ്ലാം ജനതയെ ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞു ആവേശം കൊള്ളിക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു കഴിഞ്ഞേക്കാം. എന്നാൽ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഒരു തലനാർ ഇളക്കുവാൻ പോലും ഇതുകൊണ്ടൊന്നും കഴിയുകയില്ലെന്നു ഓർമ്മപ്പെടുത്തട്ടെ. ഇത്തരം വൃത്തികേടുകൾക്കുവേണ്ടി സമയം കളയാതെ സ്വന്തം സമൂഹത്തെ അനാചാരങ്ങളിൽ നിന്നും ധാർമ്മിക അധഃപതനത്തിൽ നിന്നും രക്ഷിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗം അന്വേഷിക്കുകയാണ് ഇസ്ലാം വേണ്ടത്. ഇസ്ലാം മതത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ചും മുഹമ്മദ് നബിയുടെ ജീവചരിത്രത്തെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു വേണ്ടത്ര അറിയാം. പക്ഷേ അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുവാനോ വിമർശിക്കുവാനോ ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഒരുമ്പെടുന്നില്ല എന്ന കാര്യവും കൂടെ ഇസ്ലാം ഓർത്തു അവരോട് നന്ദി കാണിക്കുകയാണ് ഇസ്ലാം ചെയ്യേണ്ടത്. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ തലയിൽ കയറിയിരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ താഴെ വീണുപോവുകയേയുള്ളൂ. ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ്യം എന്തെന്നു അറിയില്ലെങ്കിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളോടു ചോദിക്കൂ. അവർ പറഞ്ഞുതരും.

**ഈസ്ലാ തന്റെ വ്യാജപ്രസ്താവനകൾ തുടരുന്നു! (P. 38)**

ഈസ്ലാ പറയുന്നു: “ദമസ്കോസ് എന്ന സ്ഥലത്തുള്ള വിശ്വാസികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അനുവാദം പുരോഹിതന്മാരിൽ നിന്നു വാങ്ങി പൗലോസ് അവിടേക്കു യാത്രതിരിച്ചു. പക്ഷേ വഴിമധ്യേ ദർശനം ലഭിച്ചുവെന്നും തന്നെ സുവിശേഷ പ്രവർത്തനത്തിനു യേശു തിരഞ്ഞെടുത്തുവെന്നും പൗലോസ് അവകാശപ്പെട്ടു.”

പിന്നീട് സുവിശേഷ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ മേഖലയായി അതുവരെ അറിയപ്പെടാത്ത അറേബ്യയിലേക്കും പോയി. അവിടെ അദ്ദേഹം എന്തിനു പോയെന്നോ എന്തു ചെയ്തെന്നോ അജ്ഞാതം. അപ്പോസ്തോലന്മാരോടും യരുശലേം സഭയോടു ചേരുവാൻ പൗലോസ് ശ്രമം നടത്തിയെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെക്കുറിച്ചു അവർ സംശയാലുക്കളായിരുന്നു.”

**മറുപടി**

**പൗലോസ് അറബിയയിലേക്കു പോയത് അജ്ഞാതം?**

ഇവിടെ, പൗലോസിനു ദർശനമുണ്ടായെന്നും സുവിശേഷീകരണത്തിനായി പൗലോസിനെ യേശു തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നുമുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശവാദമാണെന്നു മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാ പറഞ്ഞതു കളവും ആത്മവഞ്ചനയുമല്ലേ? ബൈബിളിൽ അക്കാര്യം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തി വെച്ചിട്ടില്ലേ? സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ (അപ്പോ.പ്ര.9.15,16) വചനങ്ങൾ ഈസ്ലാ ഇനിയെങ്കിലും ഒന്നു വായിച്ചുനോക്കുക. സത്യത്തെ അസത്യമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഒരിക്കലും നന്നല്ല. പൗലോസ് നീതിമാനും സത്യസന്ധനുമാണ് എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. അതുപോലെ, പൗലോസ് അറേബ്യയിലേക്കു പോയതു എന്തിനെന്നോ അവിടെ പോയി അദ്ദേഹം എന്തു ചെയ്തെന്നോ ഉള്ള കാര്യം അജ്ഞാതമാണെന്നു ഈസ്ലാ പറയുന്നു. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ അതു അജ്ഞാതമാണ് പ്രത്യേകിച്ചും കുറവ് കണ്ടുപിടിക്കുന്നവർക്ക്. പക്ഷേ, കുറ്റം കണ്ടുപിടിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം ബൈബിൾ പരതുന്നതിനു പകരം അല്പം കൂടി സൂക്ഷ്മത എടുത്തു ശലാത്യലേഖനം 1.17 നോടൊപ്പം മത്തായി 4.1, മാർക്ക് 1.12,13, ലൂക്ക് 4.1 എന്നീ വചനങ്ങൾ കൂടി നോക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹം എന്തിനു വേണ്ടി അറേബ്യയിലേക്കു പോയി എന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. അറേബ്യ മരുഭൂമിയാണ്, അതു സുവിശേഷപ്രവർത്തനത്തിന്റെ മേഖലയല്ല എന്നു ഈസ്ലാ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ പിന്നെ എന്തിനായിരിക്കാം പോയത്? ഇത് മനസ്സിലാക്കണമെങ്കിൽ ബുദ്ധിയും, ശുദ്ധമായ മനസ്സും, കുറേ ആത്മജ്ഞാനവും കൂടി വേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈസ്ലാക്കു അതില്ലാതിരുന്നതിനാൽ സത്യം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നു മാത്രമല്ല, വിഷയം വളച്ചൊടിക്കാൻ സൗകര്യം ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. യേശു സ്നാനപ്പെട്ട ഉടനെ ദൈവാത്മാവു അവനെ മരുഭൂമിയിലേക്കു നടത്തി എന്നു എഴുതിയിരിക്കുന്നു. അവിടെ അവൻ കാട്ടുമൃഗങ്ങളോടു കൂടെ ആയിരുന്നു എന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. (മാർക്ക് 1.12,13) അതായത് തന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള ഒരുക്കം എന്നനിലയിൽ ധ്യാനത്തിനും പ്രാർത്ഥനകൾക്കുമാണ് ഏകാന്തത തേടി യേശു മരുഭൂമിയിലേക്കു പോയത്. അതു യഹൂദ്യ മരുഭൂമിയോ അറേബ്യയോ ആകാം. യേശുവിന്റെ ജീവിത രീതി നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിയിരുന്ന പൗലോസ് താനും സുവിശേഷവേലയ്ക്കുവേണ്ടി യേശുവിനാൽ വിളിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ അതിന്റെ



ഒരുക്കമെന്ന നിലയിൽ ഏകാന്തത തേടി, ധ്യാനത്തിനും യേശുവിൽ നിന്നു നേരിട്ടു തനിക്കു ആവശ്യമായ വെളിപാടുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് വിജനമായ അറബ്യൻ മരുഭൂമിയിലേക്കു പോയത് എന്നു വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അതു മനുഷ്യരിൽ നിന്നു ലഭിക്കുന്നതിനേക്കാൾ യേശുവിൽ നിന്നു തന്നെ നേരിട്ടു വെളിപ്പാടുകൾ ലഭിക്കേണം എന്നു അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിച്ചതിനാലാണ് പൗലോസ് ആദ്യം തന്നെ അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ അടുക്കൽ പോകാതിരുന്നത്. തന്റെ ലക്ഷ്യം അത്യുന്നതം എന്നു അതു തെളിയിക്കുന്നു. പിന്നീട് അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ അടുക്കൽ പോവുകയും ചെയ്തല്ലോ. ഭക്തിജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അനേകം വെളിപ്പാടുകൾ പൗലോസിനു ലഭിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതു മറ്റ് അപ്പോസ്തോലന്മാർക്കുപോലും അറിയാമായിരുന്നു. വ്യാജം പറയാൻ പഠിക്കുന്നതിനു പകരം മേല്പറഞ്ഞ സത്യങ്ങളൊക്കെ തിരിച്ചറിയുവാനായിരുന്നു ഈസ്റ്റാ ശ്രമിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എങ്കിൽ ഈസ്റ്റാ ഒരു ജ്ഞാനിയാണെന്നു ജനം പറയുമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈസ്റ്റായ്ക്കു സത്യം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കുറ്റം കണ്ടുപിടിക്കുവാനാണ് ശ്രമിച്ചത്.

തികഞ്ഞ ക്രിസ്തു വിരോധിയും ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ പേടി സ്വപ്നവുമായിരുന്ന പൗലോസ് പുതിയ മനുഷ്യനായിത്തീർന്ന വിവരം യരുശലേമിലെ വിശ്വാസികൾ അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാതിരുന്നതിനാൽ പൗലോസിനെ പെട്ടെന്നു കണ്ടപ്പോൾ അവർ ഭയന്നതു സ്വാഭാവികം മാത്രമാണല്ലോ. ഒരു തീവ്രവാദിയെകണ്ടാൽ ആരാണ് പേടിക്കാത്തത്? എന്നാൽ പിന്നീട് സത്യം തിരിച്ചറിഞ്ഞപ്പോൾ അവർ അദ്ദേഹത്തെ കൈക്കൊണ്ടതായും സഹകരിച്ചതായും ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തികഞ്ഞ ഭക്തനും നീതിമാനുമായിരുന്ന പൗലോസിനെ ഇങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയില്ലായ്മയാണ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത് എന്നു മാത്രമല്ല, അതു ഗുണത്തേക്കാളേറെ ദോഷമാണ് ഈസ്റ്റാക്കു വരുത്തിവെക്കുക എന്നും ഓർമ്മപ്പെടുത്തട്ടെ. വ്യാജം പറഞ്ഞു സത്യത്തെ തടുക്കുന്നതിനു പകരം സത്യം പറഞ്ഞു വ്യാജത്തെ തടുക്കാനാണ് ഈസ്റ്റാ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. ഇത്തരം മനോഭാവങ്ങൾ ഈസ്റ്റാക്കു നന്മയല്ല, ദോഷമാണ് വരുത്തിവെക്കുക എന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്തട്ടെ.

**മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ കളവു പറയുന്നതു തുടരുന്നു: (P. 45-47)**

“അങ്ങനെ യേശുവിനെ വിശ്വസിക്കുന്നവരിൽ രണ്ടു കക്ഷികൾ രൂപപ്പെട്ടു. ഒന്നു, മോശൈകന്യായപ്രമാണം പിൻപറ്റുന്ന അപ്പോസ്തോലസഭയും, മറ്റൊന്നു നിയമത്തിൽ ഇളവു ലഭിച്ച പൗലോസിന്റെ സഭയും. ആദ്യപതിറ്റാണ്ടിൽ മിന്നീമറയുക മാത്രം ചെയ്ത പൗലോസ് ഇപ്പോൾ നേതാവും സ്വന്തമായി വളർത്തിയെടുത്ത യഹൂദേതര ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ആത്മീയ പിതാവുമാണ്. അദ്ദേഹം അപ്പോസ്തോലന്മാരിൽ നിന്നു സുവിശേഷം പഠിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ അവർക്ക് പരി

പൂർണ്ണമായി വിധേയപ്പെടേണ്ട ആവശ്യം തനിക്കില്ലായെന്നു കരുതുന്നു.”

പത്രോസ് അന്ത്യോക്യസഭയിലെത്തി. അപ്പോസ്തോലന്മാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം. അതിനു മുമ്പുള്ള എല്ലാ ഇളവുകളും റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടു അവരുമായുള്ള ആദർശ ഐക്യത്തിന്റെ അടയാളമായ ഒരുമിച്ചു ഭക്ഷിക്കുന്ന രീതി അവർ ഉപേക്ഷിച്ചു. ക്രിസ്ത്യാനികളും ക്രിസ്തുസഭക്കാരും രണ്ടായി ഭക്ഷിക്കാൻ തുടങ്ങി. ഇവർ എല്ലാവരും ന്യായപ്രമാണം അനുഷ്ഠിക്കാൻ ആരംഭിക്കുകയും ഇവരുടെ നേതൃത്വം സ്വാഭാവികമായും യരുശലേമിലെ അപ്പോസ്തോലന്മാരിലേക്കു ചെന്നെത്തുകയും ചെയ്തു. പൗലോസ് ആഞ്ഞടിച്ചു. ഒരിക്കൽ പോലും യേശുവിനെ നേരിട്ടു കാണാത്ത പൗലോസ് യേശുവിന്റെ സന്തത സഹചാരിയായ പത്രോസിനെ പഠിപ്പിക്കുന്ന അപൂർവ്വ സംഭവത്തിനു അന്ത്യോക്യസഭ സാക്ഷിയായി.”

**മറുപടി**

**ക്രിസ്തീയ സഭയിൽ രണ്ടു കക്ഷികൾ?**

ഉപദേശ അനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ വിശ്വസ്ഥനും ശക്തനുമായ പൗലോസിനെ തകർത്തു ക്രിസ്ത്യാനികളെ രണ്ടു വിഭാഗങ്ങളാക്കി ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുക എന്ന ഈസ്റ്റാമിന്റെ ലക്ഷ്യത്തോട് ചേർന്നു മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായും ഈസ്റ്റാമിനു വേണ്ടി കളവു പറയാൻ ഇറങ്ങിത്തിരിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നു മുകളിൽ കൊടുത്ത വിവരണങ്ങളിൽ നിന്നു മനസ്സിലാകും. അതിനായി ബൈബിളിലെ പല ഭാഗങ്ങളും അതി വിദഗ്ധമായി ഈസ്റ്റാ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിട്ടുണ്ട്. വീട്ടിനകത്തു മതിലുകളിൽ അല്പം വിടവുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നു തോന്നുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ വിടവുകളുണ്ടാക്കി അതിൽ കയറിക്കൂടി ഉറുമ്പു, ചിതൽ, കുറ മുതലായ ജീവികൾ വീട്ടുകാർക്കു പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നതു പോലെയാണ് ഈസ്റ്റാ ബൈബിളിൽ കയറിക്കൂടി ശല്യമുണ്ടാക്കുന്നത്.

ക്രിസ്തീയ സഭകൾ രൂപപ്പെട്ടു വന്ന ആദ്യ കാലഘട്ടത്തിൽ സഭ നേരിടേണ്ടി വന്ന ചില ആഭ്യന്തരപ്രശ്നങ്ങളാണ് ഇവിടത്തെ പ്രതിപാദ്യവിഷയം. അതു തികച്ചും സ്വാഭാവികം മാത്രം. എന്നാൽ അതിൽ കയറിക്കൂടിയാണ് മുഹമ്മദ് ഈസാ ഇപ്പോൾ കളിക്കുന്നത്. ക്രിസ്തീയ സഭ അപ്പോസ്തോലിക സഭയെന്നും പൗലോസിന്റെ സഭയെന്നും രണ്ടായി പിളർന്നു പൗലോസിന്റെ പേരിലുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സ്ഥാപകനും നേതാവുമായി പൗലോസ് തീർന്നെന്നും വളരെ വ്യാജമായി ഗ്രന്ഥത്തിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നു. യേശുവിന്റെ അപ്പോസ്തോലന്മാരിൽ യഹൂദരായവരെല്ലാം ന്യായ പ്രമാണനിയമമനുസരിച്ചു എട്ടാം നാളിൽ പരിചേരണ ഏറ്റുവരാണ്. യേശുവും പരിചേരണം ഏറ്റിരിക്കാനാണ് സാധ്യത. യേശുവിൽ വിശ്വസിക്കാനിടയായ യഹൂദരും

പരിചേരദന ഏറ്റിരിക്കുമല്ലോ. അന്ന് മറ്റ് ജാതികളിലേക്കു സുവിശേഷം ചെന്നെത്തിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ ജാതികളിൽ നിന്നുള്ളവർ യേശുവിൽ വിശ്വസിച്ചപ്പോൾ അവർ ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങൾ അനുസരിക്കേണമോ വേണ്ടയോ എന്ന പുതിയൊരു സംശയം സഭയിൽ ഉണ്ടായി. വേണമെന്നു വാദിക്കുന്നവരും. വേണ്ട എന്നു വാദിക്കുന്നവരും. പൗലോസ് യേശുവിൽ നിന്നു നേരിട്ടു വെളിപ്പാട് ലഭിച്ചവകയാൽ വേണ്ടാ എന്നു വാദിക്കുന്നവനായിരുന്നു. "വേണമെന്നു വാദിച്ചത് അപ്പോസ്തോലന്മാരല്ല, യഹൂദവിശ്വാസികളിൽ ചിലർ മാത്രമായിരുന്നു. ഈ പ്രശ്നം പൗലോസ് അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ മുമ്പിൽ എത്തിക്കുകയും ചർച്ചചെയ്തു, ജാതികളിൽ നിന്നു വന്നവരെ ന്യായപ്രമാണനിയമങ്ങൾ അനുസരിപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതില്ല, എന്നു അപ്പോസ്തോലന്മാർ ഒന്നിച്ചു തീരുമാനിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അങ്ങനെ പൗലോസ് പറഞ്ഞതാണു ശരി എന്നു വെളിപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ ഇടയിൽ വിശദമായ ചർച്ചകൾ നടക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഈസാ കളവായി പറയുന്നതു പോലെ പൗലോസ് പത്രോസിനെ എന്തെങ്കിലും പഠിപ്പിക്കുകയല്ലായിരുന്നു. കൊന്നാൽ സ്വർഗ്ഗം കിട്ടുമെന്നു ഖുറാൻ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കളവു പറഞ്ഞാലും സ്വർഗ്ഗം കിട്ടുമെന്നു ഇസ്ലാം പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ? ഈസ്ലാ ഉത്തരം പറയുക. വളച്ചാൽ വളയുന്നതല്ല ദൈവവചനം എന്ന് ഈസ്ലാ മനസ്സിലാക്കുക.

ജൂതരും മറ്റ് ജാതികളും തമ്മിൽ മുമ്പു സമ്പർക്കമില്ലായിരുന്നു എന്നതു ശരിയാണ്. എന്നാൽ യേശു ക്രിസ്തുവിൽ ഈ വിടവു നീങ്ങിപ്പോകാനുള്ള സാഹചര്യമാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ക്രിസ്തുവിൽ യഹൂദനെന്നോ, യവനനെന്നോ, ബർബർ, ശകൻ, ദാസൻ എന്നിങ്ങനെയോ ഉള്ള വ്യത്യാസമില്ല. ഈ അവസ്ഥയിലേക്കു ക്രിസ്തു വിശ്വാസികൾ കടന്നു വരുമ്പോൾ അവിടെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും സംശയങ്ങളും ഉണ്ടാകാം എന്നതു സ്വാഭാവികം മാത്രം. ഒരു ഉദാഹരണം പറഞ്ഞാൽ, യേശുവിന്റെ പ്രധാന ശിഷ്യനും യഹൂദനുമായ പത്രോസിന് ജാതികളുമായി സമ്പർക്കമില്ലായിരുന്നു. തന്റെ ചിന്ത ശരിയാണ് എന്ന ബോധമാണ് അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നത്. തന്റെ ശിഷ്യന്റെ ഈ മനോഭാവം മാറ്റുവാൻ ഉയർത്തെഴുന്നേറ്റ് ജീവിക്കുന്ന യേശു തീരുമാനിച്ചു. റോമാ പട്ടാളത്തിലെ ഒരു ശതാധിപനും, ദൈവത്തെ ഭയപ്പെട്ടു നീതി പ്രവർത്തിക്കുന്നവനും, വിജാതീയനുമായ കൊന്നല്ലോസിനെ ക്രിസ്തുമതത്തിലേക്കു കൊണ്ടുവരുവാൻ പത്രോസിനെ യേശു നിയോഗിച്ചു. പത്രോസിനു അതു ഇഷ്ടമാവുകയില്ലെന്നു യേശുവിന് അറിയാമായിരുന്നു. അതിനാൽ പത്രോസിന് ഒരു പ്രത്യേക ദർശനം യേശു നൽകി. ദർശനത്തിൽ, കാട്ടിലെ സകല മൃഗങ്ങളും ഇഴജാതികളും നിറഞ്ഞ ഒരു കൊട്ട പത്രോസിന്റെ മുമ്പിൽ ആകാശത്തുനിന്നു ഇറക്കി കൊടുത്തുകൊണ്ടു യേശു പറഞ്ഞു: "പത്രോസേ, എഴുന്നേറ്റ് അറുത്തുതിന്നുക." "കർത്താവേ, അശുദ്ധവും മലിനവുമായ യാതൊന്നും

ഞാൻ ഭക്ഷിക്കുകയില്ലെന്നു അങ്ങേക്ക് അറിയാമല്ലോ" എന്നായിരുന്നു പത്രോസിന്റെ മറുപടി. പത്രോസിനു കാര്യം മനസ്സിലായി. ഉടനെ യേശു, "പത്രോസേ, ദൈവം ശുദ്ധീകരിച്ചതിനെ മനുഷ്യൻ മലിനം എന്നു പറയരുത്" എന്നു മറുപടി നൽകി. തുടർന്നു പത്രോസ് പുറംജാതിക്കാരനായ കൊന്നല്ലോസിന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭവനത്തിൽ പോയി തന്റെ സാക്ഷ്യവും യേശുവിന്റെ സുവിശേഷവും അവരോട് അറിയിച്ചു. അവുടെ വലിയ ആത്മ പ്രവാഹമുണ്ടായി. അവർ സ്നാനപ്പെട്ടു ക്രിസ്തുസഭയോട് ചേർന്നു. അവർ അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ സഭയിലോ പൗലോസിന്റെ സഭയിലോ അല്ല ചേർന്നതു എന്നർത്ഥം. തുടർന്നു പത്രോസ് താൻ യേശുവിൽനിന്നു പഠിച്ച പാഠത്തെക്കുറിച്ചു, ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു: "അന്യജാതിക്കാരന്റെ അടുക്കൽ ചെല്ലുന്നതും അവനുമായി സമ്പർക്കം പുലർത്തുന്നതും യഹൂദനു നിഷിദ്ധം എന്നു നിങ്ങൾ അറിയുന്നുവല്ലോ. എങ്കിലും ഒരു മനുഷ്യനെയും മലിനനോ അശുദ്ധനോ എന്നു പറയരുതെന്നു ദൈവം എനിക്കു കാണിച്ചുതന്നിരിക്കുന്നു. ദൈവത്തിനു മുഖപക്ഷമില്ലെന്നും ഏതു ജാതിയിലും അവനെ ഭയപ്പെട്ടു നീതി പ്രവർത്തിക്കുന്നവനെ അവൻ അംഗീകരിക്കുന്നു എന്നും ഞാൻ ഇപ്പോൾ യഥാർത്ഥമായി ഗ്രഹിക്കുന്നു." (അപ്പോ.പ്ര.10ാം അദ്ധ്യായം) പത്രോസിനെ തെറ്റ് തിരുത്തിച്ചു സത്യം പഠിപ്പിച്ചതു പൗലോസല്ല, സാക്ഷാൽ ദൈവം തന്നെയായിരുന്നു. ഇതൊന്നും ഞാനുണ്ടാക്കിയ കഥയല്ല, ബൈബിളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിവെച്ച സത്യങ്ങളാണ്. ഇതിനെ വളച്ചൊടിക്കാൻ മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാ ഒരുവെടുന്നതു അപകടമാണ് എന്നു ഈസ്ലായെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തട്ടെ. യേശുവിനെ ഒരിക്കൽ പോലും കാണാത്ത പൗലോസ് എന്നു ഈസ്ലാ പറഞ്ഞതു മറ്റൊരു കളവാണ്. ഒന്നിലധികം തവണ പൗലോസ് യേശുവിനെ കണ്ടതായി മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അപ്പോസ്തോലിക സഭ, പൗലോസിന്റെ സഭ എന്നിങ്ങനെ ക്രിസ്തീയ വിഭാഗങ്ങൾ ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, അവർ എല്ലാവരും ഒരേ സമൂഹമായി മുന്നോട്ടു പോവുകയാണുണ്ടായത്. ഈസ്ലാ ക്രിസ്തീയ സഭയിൽ അലങ്കോലം സൃഷ്ടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനു പകരം ഇസ്ലാമിൽ ഭിന്നിച്ചു നിൽക്കുന്ന നിരവധി വിഭാഗങ്ങളെ ഒന്നിച്ചുചേർക്കാൻ ഒരു ശ്രമം ചെയ്യുക. അതു ഇസ്ലാമിനു ഏറെ ഗുണം ചെയ്യും. തമ്മിൽ തമ്മിൽ വെട്ടിക്കൊല്ലുന്നതിനു കുറെയെങ്കിലും പരിഹാരമുണ്ടാകും. ഈസ്ലാക്കു പ്രശംസയും ലഭിക്കും. ക്രിസ്തീയ സഭക്കെതിരെ പ്രവൃത്തിക്കുന്നതു ദൈവ ശാപത്തിനു കാരണമാകും എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. ഇസ്ലാം എന്തു പ്രതിഫലം നീട്ടികാണിച്ചാലും ഈസ്ലാ അതിനുവേണ്ടി കളവു പറയരുത്. ദൈവത്തെ ഭയപ്പെടുക.

**ഈസ്ലാ വ്യാജപ്രസ്താവന തുടരുന്നു. (P. 48, 49)**

യേശുവിന്റെ യഥാർത്ഥ ദൗത്യത്തെ പൗലോസ് അട്ടിമറിക്കുകയും പകരം പുതിയൊരു ആശയം പ്രചരിപ്പിക്കാൻ അദ്ദേഹം നിർബന്ധിതനാവുകയും ചെയ്തു.

അന്തോക്യയിലെ ക്രിസ്ത്യാനി സഭയുമായുള്ള ബന്ധം അപ്പോസ്തോലന്മാർ ഉപേക്ഷിച്ചു. മോശൈക ന്യായപ്രമാണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു ആവശ്യമായ ക്രിസ്തു ദർശനം പൗലോസ് ആവിഷ്കരിച്ചു. യേശു തന്റെ ജീവിതകാലത്തു പഠിപ്പിച്ചതൊന്നും അപ്പോസ്തോലന്മാരിൽ നിന്നു ഗ്രഹിക്കാത്ത പൗലോസ് യേശുവിന്റെ ക്രൂശമരണം മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി പുതിയൊരു സുവിശേഷം മെനഞ്ഞു. യരുശലേം സഭയിൽ അനുഷ്ഠിക്കപ്പെടുന്ന സ്നാനത്തിനും അപ്പം നൂറുകലിനും മറ്റൊരു വ്യാഖ്യാനം നൽകിക്കൊണ്ടു അവ തന്റെ സഭയിലും അദ്ദേഹം നിലനിർത്തി. (അപ്പോ. പ്ര.21.20,21) മോശൈകന്യായപ്രമാണം ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നും പരിചേരണം ചെയ്യരുതെന്നും യഹൂദ ആചാരങ്ങൾ അനുഷ്ഠിക്കരുതെന്നും പൗലോസ് ഉപദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ അപ്പോസ്തോല നേതൃത്വം നൂറു ശതമാനം അംഗീകരിക്കുന്ന മുഴുവൻ വിശ്വാസികളും പൗലോസിന്റെ ഉപദേശത്തെ ദുരുപദേശമായിട്ടാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. അപ്പോസ്തോലന്മാർ പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. (അപ്പോ.പ്ര.21.22-24) നേർച്ചക്കാരായ ക്രിസ്തുസഭ, സാധാരണ വിശ്വാസികൾക്കുവേണ്ടി ദൈവിക വെളിപ്പാടുകളെ അപ്പോസ്തോലനായ പൗലോസ് ധിക്കരിക്കേണ്ടതുണ്ടോ?"

**മറുപടി:**

**യേശുവിന്റെ ദൗത്യത്തെ പൗലോസ് അട്ടിമറിച്ചു?**

ഇവിടെ ഇസ്ലാം പറഞ്ഞതു മുഴുവൻ കളവും ക്രിസ്തുമതത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കലുമാണ്. യേശുവിന്റെ യഥാർത്ഥദൗത്യത്തെ പൗലോസ് അട്ടിമറിച്ചു എന്നതു ഇസ്ലാം പൊതുവിൽ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വ്യാജ പ്രസ്താവനയാണ്. അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമാണ്. യേശുവിന്റെ ദൗത്യത്തെ മറ്റെല്ലാ അപ്പോസ്തോലന്മാരെയും അധികം പൂർണ്ണപ്പെടുത്താനും സമ്പന്നമാക്കാനുമാണ് പൗലോസ് യത്നിച്ചത്. അതിനായി നിരവധി കഷ്ടങ്ങൾ അദ്ദേഹം സഹിക്കുകയും ഉണ്ടായി. യേശു ഏല്പിച്ച ദൗത്യമല്ലാതെ തന്റേതായ മറ്റൊരു ആശയവും പൗലോസ് പ്രചരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഇതൊക്കെ പറയാനും ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുവാനുമുള്ള അധികാരം ഇസ്ലാമിന് ആരാണ് തന്നത്? ഇതിനു വേണ്ടി സമയം കളയുന്നതിനു പകരം ഖുറാനിലെ തെറ്റുകൾ തിരുത്താൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ വൃത്തികേടുകൾ നീങ്ങി മതം കുറേകൂടി ശുദ്ധമാകുമായിരുന്നില്ലേ? അന്തോക്യയിലെ ക്രിസ്ത്യാനികളുമായുള്ള ബന്ധം അപ്പോസ്തോലന്മാർ ഉപേക്ഷിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞതും ശുദ്ധ കളവാണ്. അങ്ങനെ ബൈബിളിൽ ഒരിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുമില്ല. ന്യായപ്രമാണം ക്രിസ്തുവിൽ നീങ്ങിപ്പോകേണ്ടതു ആവശ്യമാണ്. അതാണ് ദൈവ പദ്ധതി. അതു നീങ്ങിപ്പോകുമ്പോൾ അവിടെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. യരുശലേമിൽ അനേകം യഹൂദന്മാർ ക്രിസ്തുവിന്റെ ശിഷ്യരായിത്തീർന്നപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ അതാണു കാണിക്കുന്നത്. യേശു ന്യായ

പ്രമാണത്തെ നീക്കുവാനല്ല നിവൃത്തിക്കുവാനാണ് (പൂർത്തീകരിക്കുവാനാണ്) വന്നതെന്നു പറഞ്ഞതും പ്രശ്നം രൂക്ഷമാകാതിരിക്കാനാണ്. കൊല, വ്യഭിചാരം, പുതിയ രക്ഷമാർഗ്ഗം, പുതിയ ആരാധനാ ക്രമം മുതലായ ന്യായപ്രമാണനിയമങ്ങൾക്കെല്ലാം യേശു പുതിയ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നൽകിയതു ന്യായപ്രമാണം നീക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ്. ന്യായപ്രമാണം നിലനിൽക്കുമായിരുന്നെങ്കിൽ യേശുവിന്റെ മനുഷ്യാവതാരത്തിന്റെ ആവശ്യം തന്നെ വരികയില്ലായിരുന്നു.

**ഇസ്ലാമിന്റെ ഗുഹൃതന്ത്രം**

ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിൽ ന്യായപ്രമാണവും നിലനിൽക്കണമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നവരാണ് ഇസ്ലാം. കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെങ്കിലും ബൈബിളിലെ ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങൾ പലതും മുഹമ്മദ് ഇസ്ലാം മതത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചു അതിലെ ശിക്ഷാ നിയമങ്ങളും പരിചേരദതയും. അതിനു അംഗീകാരം കിട്ടേണമെങ്കിൽ ന്യായപ്രമാണം ഇന്നും ക്രിസ്തീയസഭയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടു എന്നു ഇസ്ലാമിനു സ്ഥാപിച്ചെടുത്തേ മതിയാകൂ. ക്രിസ്തുമതത്തിൽ കയറിക്കൂടി ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കാൻ ഇസ്ലാം ശ്രമിക്കുന്നതു അതിന്റെ ഭാഗമായാണ്. ഇത് ഒരു കാലത്തും നടപ്പില്ല എന്നു ഇസ്ലാം മനസ്സിലാക്കുക. ന്യായപ്രമാണത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തെക്കുറിച്ചും യേശുവിന്റെ അവതാരത്തിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള ദൈവികമർമ്മം ഗ്രഹിക്കുവാൻ ഖുറാൻ നിർമ്മാതാക്കൾക്കു കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, ശത്രുക്കളെ സ്നേഹിക്കുക, ഉപദ്രവിക്കുന്നവർക്കു വേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുക മുതലായ യേശുവിന്റെ പുതിയ നിയമങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചാൽ ഇസ്ലാമിന്റെ മതവ്യാപനം അവതാളത്തിലാകും. വ്യാപനം ശക്തമായി നടക്കേണമെങ്കിൽ ന്യായപ്രമാണത്തിലെ ശിക്ഷാനിയമങ്ങൾ.. “കണ്ണിനു കണ്ണ്, പല്ലിനു പല്ല്” മുതലായവ ഖുറാനിൽ ചേർത്തേ മതിയാകൂ. അങ്ങനെയാണ് ഒരിക്കൽ ദൈവഹിതത്താൽ നീങ്ങിപ്പോയതും, ക്രിസ്ത്യാനികൾ അംഗീകരിക്കാത്തതുമായ ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങൾ ഇസ്ലാം സ്വീകരിച്ചു ഖുറാനിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചത്. അതിനു അംഗീകാരം കിട്ടേണമെങ്കിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഭിന്നിപ്പിച്ചു പൗലോസിന്റെ ക്രിസ്തീയ വിഭാഗമെന്നും, ന്യായപ്രമാണം ഉൾക്കൊണ്ട അപ്പോസ്തോലിക വിഭാഗമെന്നും രണ്ടായി മാറ്റിനിർത്തിയാലേ മതിയാകൂ. അതിനു വേണ്ടിയാണ് ഇസ്ലാം ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളിൽ അതിക്രമിച്ചു കയറി ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നത്. ന്യായപ്രമാണം ക്രിസ്തുവിൽ നീങ്ങിപ്പോയിരിക്കുന്നു എന്നു വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ മുഴുവൻ. ജൂത ശിക്ഷാ നിയമങ്ങൾ അനധികൃതമായി ഇസ്ലാമിൽ ചേർന്നതു ബുദ്ധി ശൂന്യമായ ഒരു നടപടിയാണ് എന്നു തിരിച്ചറിയുകയാണ് ഇസ്ലാം ഇന്നു ചെയ്യേണ്ടത്. ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിനു ചേരാത്ത നിയമങ്ങൾ ദൈവം തന്നെ യേശുവിലൂടെ അതു മാറ്റിയിട്ടും അതു ഇസ്ലാം ഖുറാനിൽ ചേർത്തതും അതിനു വേണ്ടി വാദിക്കുന്നതും ഒരു നല്ല സ്വഭാവമാണോ? തിരിച്ചറിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടും തങ്ങളുടെ



തന്ത്രങ്ങളുടെ ഭാഗമായുമാണ് അതൊക്കെ ഇസ്ലാം ചെയ്യുന്നതു. ഇത് ക്രിസ്ത്യാനികൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ന്യായപ്രമാണനിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചുവന്ന ജൂതർ ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ രണ്ടു നിയമങ്ങളും ഒരേ പോലെ അനുസരിക്കേണമോ വേണ്ടയോ എന്നതു സംബന്ധിച്ചു വിശ്വാസികളുടെ ഇടയിൽ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടായി. അതു പെട്ടെന്നു പരിഹരിക്കുക എളുപ്പമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ അതു അപ്പോസ്തോലന്മാർക്ക് അല്പം 'തലവേദനക്കു' കാരണമായി. എന്നാൽ ജാതികളുടെ ഇടയിൽ സുവിശേഷമറിയിച്ചുവന്ന പൗലോസിനു അതൊരു പ്രശ്നമായി വന്നില്ല. കാരണം, യേശുവിൽ ന്യായപ്രമാണം കൂടാതെയാണ് നീതീകരണം എന്നു അറിയാമായിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹം അതാണ് വിശ്വാസികളെ പഠിപ്പിച്ചത്. ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ വ്യത്യസ്തനിയമങ്ങളുടെ പേരിൽ വിഭാഗീയചിന്ത ഒരു കാലത്തും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നതാണ് സത്യം. സ്വന്തം നിലനില്പിനു വേണ്ടി ദുരുദ്ദേശത്തോടെ അതു കൃത്രിമമായി ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമാണ്. ഇതൊക്കെ നിർത്തുന്നതാണ് ഇസ്ലാമിനു നല്ലത്.

**സ്നാനത്തിനും അപ്പം നുറുക്കലിനും മറ്റൊരു വ്യാഖ്യാനം?**

സ്നാനത്തിനും അപ്പം നുറുക്കലിനും യാതൊരു മാറ്റവും പൗലോസ് തന്റേതായി വരുത്തിയിട്ടില്ല. അതു ദുരുദ്ദേശത്തോടെ വരുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഈസ്തായാണ്. സ്നാനത്തിന്റെ നിയമങ്ങൾ റോമർ ഓം അദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതു യേശുവിന്റെ മരണ, പുനരുത്ഥാനങ്ങൾക്ക് ഓരോ വിശ്വാസിയും പങ്കാളിത്വം വഹിക്കുന്നു എന്നു കാണിക്കുന്ന ഒരു കർമ്മമാകുന്നു. അതിൽ പുതിയതും പഴയതും എന്നു പറയാൻ ഒന്നുമില്ല. അപ്പം നുറുക്കലിനെക്കുറിച്ചു ആദ്യം പഠിപ്പിച്ചതു യേശുതാൻ തന്നെയാണ്. (മത്തായി 26, 26-29) അതിനെ, യേശുവിൽ നിന്നു ലഭിച്ച വെളിപ്പാടിനാൽ അല്പംകൂടി വിശദീകരിച്ചു പൗലോസ് എഴുതി എന്നേയുള്ളൂ. (കൊരി. 11.23-32) അതിൽ മറ്റൊരു വ്യാഖ്യാനവും പൗലോസ് നൽകിയിട്ടില്ല. ഇതാണ് സത്യം എന്ന് ഈസ്താ പഠിക്കുക. ബൈബിളിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ക്രിസ്തീയപണ്ഡിതന്മാർക്കേ കഴിയൂ. ഒരു മുസ്ലിമായ ഈസ്താക്ക് അതിനു അധികാരമോ അവകാശമോ ഇല്ല.

പൗലോസ് ജാതികളുടെ ഇടയിലാണ് സുവിശേഷം അറിയിച്ചിരുന്നതെന്നതിനാൽ അവിടെ ന്യായപ്രമാണങ്ങളെക്കുറിച്ചോ അതിനെ അവഗണിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചോ പ്രസംഗിക്കേണ്ട ആവശ്യം പൗലോസിന് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ന്യായപ്രമാണത്തെ ഒഴിവാക്കി യേശു ക്രിസ്തുവിലുള്ള രക്ഷാമാർഗ്ഗമായിരുന്നു പൗലോസിന്റെ പഠിപ്പിക്കലിനു ആധാരം. അപ്പോൾ അവിടെ യഹൂദാ

ആചാരങ്ങൾ അനുഷ്ഠിക്കേണ്ട പ്രശ്നങ്ങൾ തന്നെ ഉണ്ടാക്കുന്നില്ലല്ലോ. പൗലോസ് ദുരുപദേശമല്ല, വെള്ളം ചേർക്കാത്ത ശുദ്ധമായ സുവിശേഷമാണ് പ്രസംഗിച്ചത്. അപ്പോസ്തോലന്മാർ പൗലോസിന്റെ ദുരുപദേശങ്ങൾക്കെതിരെ പരിഹാരം നിർദ്ദേശിച്ചു എന്നു ഈസ്താ പറഞ്ഞതു ശുദ്ധമായ കളവാണ്. ന്യായപ്രമാണം സംബന്ധിച്ച തർക്കപ്രശ്നങ്ങൾക്കാണ് അപ്പോസ്തോലന്മാർ പരിഹാരം നിർദ്ദേശിച്ചതു എന്നു ആ വേദഭാഗം പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും. നിഷ്കളങ്കനായ പൗലോസിനെതിരെ ദുരാരോപണങ്ങൾ കെട്ടിയുണ്ടാക്കുന്നതു ഈസ്തായും ഇസ്ലാമുമാണ്. ഇത് നിർത്തുന്നതാണ് നല്ലത്. വാളു കൊണ്ടു പൗലോസിന്റെ പിന്നാലെ ഓടിനടക്കുന്നതു കൊണ്ടു യാതൊരു ഗുണവും കിട്ടില്ല.

നേർച്ച എന്നതു ന്യായപ്രമാണ കാലത്തെ ഒരു സമ്പ്രദായമാണ്. അതു ജൂതർ അനുഷ്ഠിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ ക്രിസ്തുവിലായ ഏതൊരു വിശ്വാസിയും അതു അനുഷ്ഠിക്കേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ ജൂതരായ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിൽ പരിചേരുന്ന എന്നതുപോലെ നേർച്ചയും ഒരു ചെറിയ പ്രശ്ന വിഷയമായിരുന്നു. പൗലോസ് മുസ് ഒരു തികഞ്ഞ ജൂതനായിരുന്നുവെങ്കിലും ജൂതനിയമങ്ങൾ ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിക്കു ആവശ്യമില്ല എന്ന അറിവ് അദ്ദേഹം യേശുവിൽ നിന്നുള്ള വെളിപ്പാടിനാൽ പ്രാപിച്ചിരുന്നു. ഇതിൽ ജൂതർ അത്യപ്തരായിരുന്നു. ന്യായപ്രമാണനിയമങ്ങൾ ദൈവം നൽകിയതായതിനാൽ അതിനു മാറ്റം വരികയില്ല എന്നായിരുന്നു അവരുടെ ധാരണ. ആ ധാരണ പെട്ടെന്നല്ല, ക്രമേണയേ മാറുകയുള്ളൂ എന്നു അപ്പോസ്തോലന്മാർക്കും അറിയാമായിരുന്നതിനാൽ ശത്രുക്കളിൽ നിന്നു പൗലോസിന്റെ ജീവൻ രക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു താല്കാലിക പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കുക മാത്രമായിരുന്നു അപ്പോസ്തോലന്മാർ ചെയ്തത്. താൻ അത് ഇഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ല എങ്കിലും സമാധാനം കാംക്ഷിച്ചു പൗലോസ് അതു അനുസരിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ. എന്നിട്ടും ഫലമുണ്ടായില്ല എന്നു മാത്രമല്ല, ജൂതർ പൗലോസിനെതിരെ നീങ്ങുകയും ചെയ്തതായി കാണാം. (അപ്പോ.പ്ര.21.22-24) ഈ യാഥാർത്ഥ്യത്തെയാണ് പ്രിയ മകൻ മുഹമ്മദ് ഈസ്താ വളച്ചൊടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇസ്ലാമിൽ ചേർന്ന ശേഷം ഈസ്താ നന്മചെയ്യാനല്ല, ഇസ്ലാമിനു വേണ്ടി ലോഭം കൂടാതെ കളവു പറയാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നതു എന്നു കാണുന്നു. ഇത് ദുഃഖകരമാണ് ഈസ്താ. പാപം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ എന്നല്ലാതെ മറ്റൊരു ഗുണവും ഇതുകൊണ്ടു കിട്ടുകയില്ല.

**ഈസ്താ തന്റെ വ്യാജപ്രസ്താവന തുടരുന്നു: (P 53)**

“ആഴ്ച തോറുമുള്ള ശബത്തും, കുട്ടികളുടെ പരിചേരനാകർമ്മങ്ങളും, യാഗങ്ങളും, വഴിപാടുകളുമെല്ലാം ഉള്ള യഹൂദാസംസ്കാരം ക്രിസ്തുസഭ അതേ പോലെ നിലനിർത്തിയിരുന്നു. അവർക്കു മോശൈകന്യായ പ്രമാണം ഒരിക്കലും പഴയ

നിമയമല്ല. യേശുവെന്ന നിഷ്കളങ്കനായ കുഞ്ഞാടിന്റെ പരമയാഗത്തിലൂടെ യാഗമെന്ന കർമ്മം എന്നെന്നേക്കുമായി പൂർത്തിയായി എന്ന മിഥ്യാധാരണ അവർക്ക് ഇല്ല. ചുരുക്കത്തിൽ യേശുവിന്റെ ക്രൂശമരണത്തെ പാപപരിഹാരയാഗമായി തെറ്റിദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു ക്രിസ്തുസഭ യാഗങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. അവർ പാപങ്ങളുടെ പ്രായശ്ചിത്തത്തിനു അനുഷ്ഠിച്ചു വന്നിരുന്ന ഹോമയാഗങ്ങളും പാപയാഗങ്ങളും അകൃത്യയാഗങ്ങളും ഒന്നും പഴയ നിയമമായി കരുതുന്നില്ല.”

**യരുശലേം പുറത്താക്കിയ പുതിയ നിയമക്കാരൻ (അപ്പോ.പ്ര. 21.27,28)**

ഇന്നു ലോകത്തിൽ പ്രചരിച്ചിരിക്കുന്ന ക്രൈസ്തവ സുവിശേഷം യരുശലേമിലെ ക്രിസ്തുസഭ ഒരിക്കലും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നു പറയുന്നതു ബൈബിളാണ്. യരുശലേമിനു സമീപം വരുമ്പോൾ ന്യായപ്രമാണം അനുസരിക്കുവാൻ തോന്നുകയും ദൂരത്തായിരിക്കേ ആക്ഷേപിക്കാൻ തോന്നുകയും ചെയ്യുക എന്നതു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ദൗർബല്യമായിരുന്നു. അപ്പോസ്തലന്മാർക്കു വിരുദ്ധമായി വ്യാജസുവിശേഷം പ്രചരിപ്പിച്ച വ്യക്തിയാണ് പൗലോസ്. (1 കൊരി. 9.20) (മത്താ. 10.40)

**മറുപടി:**

**പരിചേരന ക്രിസ്തുസഭയിൽ നിലനിർത്തിയിരുന്നു?**

വിശുദ്ധ ബൈബിളിനും പുതിയ നിയമവിശ്വാസങ്ങൾക്കുമെതിരെ മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാം പറഞ്ഞു പരത്തുന്ന വ്യാജങ്ങൾക്കു കണക്കില്ല. പുതിയ നിയമത്തിൽ പഴയ നിയമം കൂടി കൂട്ടിക്കലർത്താനാണ് ഈസ്ലാം ശ്രമിച്ചത്. അതു ന്യായമോ, പ്രായോഗികമോ എന്നൊന്നും ചിന്തിക്കാതെ സ്വന്തം ലക്ഷ്യം സാധിച്ചെടുക്കാനുള്ള സാഹസകൃത്യമാണ് ഗ്രന്ഥത്തിൽ കാണുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനിയാണി ജീവിച്ചുവന്ന ഇസ്ലാം ഇസ്ലാം വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ പഴയ ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസം കൂടെ വെച്ചു പുലർത്തേണം എന്നു വാശിപിടിച്ചാൽ കർശനക്കാരായ ഇസ്ലാം അതു അനുവദിച്ചു തരുമോ? ഇല്ലായെങ്കിൽ പഴയ നിയമത്തെ പുതിയ നിയമവുമായി കൂട്ടിക്കെട്ടാൻ ഇസ്ലാം വ്യഗ്രത കാണിക്കുന്നതെന്തിന്? പരിചേരന, യാഗങ്ങൾ, ക്രിമിനൽ നിയമങ്ങൾ എന്നിവ ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിൽ വന്ന മുഹമ്മദ് നിയമവിരുദ്ധമായി ഖുറാനിൽ ചേർത്തതു ഗുരുതരമായ തെറ്റായതിനാൽ അതിനെക്കുറിച്ചു പശ്ചാത്തപിച്ചു തെറ്റ് തിരുത്തി ക്രിസ്ത്യാനികളോട് ക്ഷമായാചനം ചെയ്യുന്നതിനു പകരം ചെയ്ത തെറ്റിനെ കൃത്രിമ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ പുതിയ നിയമവിശ്വാസങ്ങളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണോ ചെയ്യേണ്ടത്? ആ പരിശ്രമം പരാജയപ്പെടുമെന്നല്ലാതെ വിജയിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നുണ്ടോ? എല്ലാ യാഗങ്ങളും പരമയാഗമായ യേശുവരെ

മാത്രം ആയിരുന്നു. അതു ഇസ്ലാമിനു ബാധകമല്ല. പരിചേരനാകർമ്മം ബൈബിളിലെ ഏകസത്യദൈവവുമായി ഉടമ്പടി ചെയ്യുന്നതിന്റെ അടയാളമായി ആ ദൈവം ജൂത സന്തതികൾക്കു മാത്രമായി നൽകിയ നിയമമാണ്. അതുമായും ഇസ്ലാമിനു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ജൂതർ ഉടമ്പടി ചെയ്യുന്നതു യിസ്രായേലിന്റെ ദൈവമായ യഹോവയോടാണ്. അല്ലാഹുവിനോടല്ല. അതുപോലെ ജൂതരുടെ പല്ലിനു പല്ല്, കണ്ണിനു കണ്ണ്” എന്ന ക്രിമിനൽ നിയമങ്ങൾ താല്കാലികമായി മാത്രം നൽകപ്പെട്ടതും ക്രിസ്തുവിൽ അതു മാറ്റപ്പെട്ടുപോയതുമാണ്. ആ നിയമവുമായി ഇസ്ലാമിനു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഇബ്രാഹിം നബിയുമായുള്ള അകന്ന ഒരു ബന്ധമാണ് ഇസ്ലാമിനു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളതെങ്കിൽ അതു മറ്റൊരു ഭീമമായ അബദ്ധമാണ്. യിഷ്മായേൽ പരിചേരന ഏറ്റിരുന്നു എന്നതു ശരിയാണ്. ആ ബന്ധത്തിലൂടെ പരിചേരന അവകാശപ്പെടാൻ ഇസ്ലാം ശ്രമിച്ചതു തിരിച്ചറിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. യിഷ്മായേൽ മാത്രമല്ല, അന്നു അബ്രഹാമിന്റെ വീട്ടിലുണ്ടായിരുന്ന അന്യജാതിക്കാരായ പുരുഷന്മാരായ വേലക്കാരെല്ലാം ദൈവകല്പനപ്രകാരം അന്നു പരിചേരന ഏറ്റിരുന്നു. ഉല്പത്തി (17.1.-14,23) പക്ഷേ ആ നിയമം ദൈവം സ്ഥാപിക്കുന്നതാകട്ടെ അബ്രഹാമിനോടും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏകമകനായ യിസാക്കിനോടും മാത്രമാണ് എന്നു ദൈവം പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. (ഉല്പത്തി 17.7-9) അതു പിന്നീട് യിസ്രായേൽ ജനത്തിനു ന്യായപ്രമാണം നൽകിയപ്പോൾ ഒരു നിയമമായി അതിൽ ചേർത്തു. ദൈവം പറയുന്നതു: “യിഷ്മായേലിനെക്കുറിച്ചും ഞാൻ നിന്റെ അപേക്ഷ കേട്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഞാൻ എന്റെ നിയമം ഉറപ്പിക്കുന്നതോ ഇനിയത്തെ ആണ്ടു ഈ സമയത്തു സാറാ നിനക്കു പ്രസവിക്കാനുള്ള യിസാക്കിനോടാകുന്നു” ( ഉല്പത്തി 17.21) എന്നാണ്. അതു പ്രകാരമാണ് അവകാശങ്ങൾ നൽകി യിഷ്മായേലിനെയും മറ്റ് ഭാര്യയിലുണ്ടായ മക്കളെയും അബ്രഹാം ദൂരദേശത്തേക്കു താൻ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ അയച്ചത്. (ഉല്പത്തി 25.1-6) അന്നു പരിചേരനയേറ്റ മറ്റ് യാതൊരു ജാതിക്കാരും പിന്നീട് പരിചേരനാ കർമ്മം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. യിഷ്മായേലും മറ്റൊരു ജാതിയും സംസ്കാരവുമായി തീരുകയാണുണ്ടായത്. എന്നു ബൈബിൾ തന്നെ തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. സത്യം ഇതായിരിക്കേ, 27 നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞുണ്ടായ ഇസ്ലാം മതത്തിൽ പരിചേരന കർമ്മം അംഗീകരിച്ചു ചേർത്തതു ദൈവനിന്ദയും, നിയമവിരുദ്ധവും ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങൾക്കു നിരക്കാത്തതുമാണെന്നും ഇസ്ലാം ഇനിയെങ്കിലും പഠിക്കേണ്ടതാണ്. മറ്റ് മതത്തിലേക്ക് അതിക്രമിച്ചു കടന്നു പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കാനല്ല, നീതിയും ന്യായവുമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം സ്വീകരിക്കാനാണ് ഇസ്ലാം ശ്രമിക്കേണ്ടത്.

മറ്റൊരു പ്രധാന കാര്യം, പരിചേരന എന്ന കർമ്മം, യിസ്രായേലിനു വേണ്ടി മാത്രം ദൈവം നൽകിയതാണ് എന്നതാണ്. ദൈവവുമായി ഉടമ്പടി ചെയ്തവൻ, ശുദ്ധീകരണം പ്രാപിച്ചവൻ എന്നൊക്കെയാണ് അതു കാണിക്കുന്നത്. അതു ഒരു പ്രത്യേക കാലഘട്ടത്തിലേക്കു വേണ്ടി മാത്രം നൽകപ്പെട്ടതും പിന്നീട് പുതിയൊ

രർത്ഥത്തിൽ ആ പരിചേരന മാറ്റപ്പെടാനുള്ളതുമായിരുന്നു. പരിചേരന നടത്തിയിട്ടും അതു വെറുമൊരു ബാഹ്യ കർമ്മാനുഷ്ഠാനം മാത്രമായി തീരുകയും ഹൃദയത്തിൽ ശുദ്ധീകരണം വരാതെയുമിരിക്കുന്ന സാഹചര്യം യിസ്രായേൽ മക്കളിൽ നിലനിൽക്കുന്നതായി ദൈവം കണ്ടു. വെറും ഒരു കർമ്മാനുഷ്ഠാനത്തിലല്ല, അതുമൂലമുള്ള ഹൃദയശുദ്ധീകരണത്തിലത്രെ ദൈവം പ്രസാദിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ദൈവം മോശയിലൂടെ ഇപ്രകാരം കല്പിച്ചു: “ആകയാൽ നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിന്റെ അഗ്രചർമ്മം പരിചേരണം ചെയ്യുവിൻ”. ഇതേ കാര്യം വീണ്ടും പറയുന്നു: “നീ ജീവിച്ചിരിക്കേണ്ടതിനു നിന്റെ ദൈവമായ യഹോവയെ പൂർണ്ണഹൃദയത്തോടും പൂർണ്ണമനസ്സോടും കൂടെ സ്നേഹിപ്പാൻ തക്കവണ്ണം നിന്റെ ദൈവമായ യഹോവ നിന്റെ ഹൃദയവും നിന്റെ സന്തതിയുടെ ഹൃദയവും പരിചേരണം ചെയ്യും.” (ആവർത്തനം 10.16,30.6) ഇതൊക്കെ മോശയുടെ കാലത്താണ് ദൈവം കല്പിച്ചതെങ്കിൽ ബി.സി. 629 കാലഘട്ടത്തിൽ യിരമ്യാ പ്രവാചകനിലൂടെ ദൈവം ഇതേ കാര്യം വീണ്ടും പറയുന്നു: “നിങ്ങളെതന്നെ യഹോവയ്ക്കായ് പരിചേരണം ചെയ്തു നിങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിന്റെ അഗ്രചർമ്മം നീക്കിക്കളവിൻ” (യീരമ്യാ 4.4) അതായതു ന്യായ പ്രമാണ നിയമപ്രകാരം അക്ഷരീകപരിചേരനയാണ് നടക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ ഹൃദയവിശുദ്ധിയാണ് അതുകൊണ്ട് ദൈവം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും, അതുകൊണ്ടു ഭാവിയിൽ ഹൃദയപരിചേരന നടത്തുവാനാണ് ദൈവം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും മേല്പറഞ്ഞ വ്യക്തമായ തെളിവുകളിൽ നിന്നു മനസ്സിലാക്കാമല്ലോ. ഈ ഭാവിയിൽ എന്നതു യേശുവിന്റെ കാലം മുതലാണ് എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. യേശുവിലൂടെയുള്ള രക്ഷാമാർഗ്ഗം മാനസാന്തരത്തിലൂടെയും മാനസാന്തരസ്നാനത്തിലൂടെയും ആണ്. മാനസാന്തരം എന്നതു ഹൃദയ പരിചേരനയാണ്. അതിലൂടെ ശുദ്ധീകരണം പ്രാപിച്ചാണ് ഏതൊരു മനുഷ്യനും യേശുവിലൂടെ ദൈവത്തോട് അടുക്കുന്നതും. ഈ വിവരണം സത്യസന്ധവും എല്ലാവർക്കും ബോധ്യമാകുന്നതുമാണല്ലോ. ഈ വെളിപ്പാട് ശുദ്ധഹൃദയനും സത്യസന്ധനുമായ പൗലോസിനും ലഭിച്ചിരുന്നു. അക്കാര്യാം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറയുന്നു: “അവനിൽ നിങ്ങൾക്കു ക്രിസ്തുവിന്റെ പരിചേരനയാൽ, ജഡശരീരം ഉരിഞ്ഞുകളഞ്ഞതിനാൽ തന്നെ (മാനസാന്തരപ്പെട്ടതിനാൽ) കൈകൊണ്ടല്ലാത്ത (അക്ഷരീകമല്ലാത്ത) പരിചേരനയും ലഭിച്ചു.” “നിങ്ങൾ പഴയ മനുഷ്യനെ അവന്റെ പ്രവൃത്തികളോടുകൂടി ഉരിഞ്ഞുകളഞ്ഞു തന്നെ സൃഷ്ടിച്ചവന്റെ പ്രതിമപ്രകാരം പരിജ്ഞാനത്തിനായി പുതുക്കും പ്രാപിക്കുന്ന പുതിയ മനുഷ്യനെ ധരിച്ചിരിക്കുന്നുവല്ലോ.” (യഥാർത്ഥമാനസാന്തരത്തിൽ ഹൃദയത്തിൽ വരുന്ന മാറ്റമാണിത്) (കൊലോ 2.11,3.9, 10) വീണ്ടും പറയുന്നു: “പുറമെ യഹൂദനായവൻ യഹൂദനല്ല. പുറമെ ജഡത്തിലുള്ളത് പരിചേരനയുമല്ല. അകമെ യഹൂദനായവനെത്രെ യഹൂദൻ. അക്ഷരത്തിലല്ല, ആത്മാവിലുള്ള ഹൃദയ പരിചേരനയത്രെ പരിചേരന” (റോമർ 2.28, 29) വീണ്ടും പറയുന്നു: “ഒരുത്തൻ പരിചേരനയോടെ വിളിക്കപ്പെട്ടുവോ അഗ്രചർമ്മം വരുത്തരുത്. ഒരുത്തൻ അഗ്രചർമ്മത്തോടെ വിളിക്കപ്പെട്ടുവോ പരിചേ

രന ഏല്ക്കരുത്. പരിചേരന ഒന്നുമില്ല. അഗ്രചർമ്മവും ഒന്നുമില്ല. ദൈവകല്പന പ്രമാണിക്കുന്നതത്രെ കാര്യം. (1 കൊരി 7.18, 19) ആക്ഷരീക പരിചേരനയല്ല, ഹൃദയ പരിചേരനയാണ് ദൈവം വരുത്തുവാൻ പോകുന്നതു എന്ന് പ്രവാചകന്മാരിൽ കൂടി മുൻകൂട്ടി സൂചിപ്പിച്ചത് യേശുവിൽ നിവൃത്തിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് പൗലോസ് ഇവിടെ വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതല്ലേ ശരി? അതു പൗലോസിന്റെ വ്യാഖ്യാനമല്ല, അട്ടിമറിയാമല്ല, ദൈവം മുൻകൂട്ടി കല്പിച്ചതത്രെ. ഇതിനെതിരെയെന്താണ് ഈസ്താതന്റെ വാൾ ഓങ്ങുന്നത്.

പുതിയ നിയമം നിർമ്മലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന പെന്തക്കോസ്തിൽ ആയിരുന്നിട്ടും മുഹമ്മദ് ഈസ്തായ്ക്ക് ഹൃദയത്തിൽ യഥാർത്ഥ മാനസാന്തരം വന്നിരുന്നില്ല, അഥവാ ഹൃദയപരിചേരന സംഭവിച്ചിരുന്നില്ല എന്നും, മേല്പറഞ്ഞ ഉപദേശങ്ങളൊന്നും ഈസ്താ പഠിച്ചിരുന്നില്ല എന്നുമാണ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. തന്മൂലം ശൂന്യമായ ആ ഹൃദയത്തിൽ സാന്താൻ കൂടിയേറി തന്നെ ഇസ്താമിലേക്കു കൊണ്ടു പോകുവാൻ ഇടയാക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്. ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങൾ ക്രിസ്തുസഭയിൽ ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട് എന്നു വാദിക്കേണ്ടതു ഇസ്താമിന്റെ നിലനില്പിനു ആവശ്യമായതിനാൽ അവർ മുഹമ്മദ് ഈസ്തായുടെ സഹായം തേടുകയും അങ്ങനെ ഈസ്താ ഇസ്താമിനു വേണ്ടി രണ്ടു പുസ്തകങ്ങൾ രചിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈസ്താ ബൈബിൾ പഠിക്കുന്നതിൽ വന്ന പരാജയമാണ് ഇസ്താം മുതലെടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഈസ്താ എന്നിയെങ്കിലും ഈ തെറ്റ് മനസ്സിലാക്കിയെങ്കിൽ!

**യേശുവിന്റെ പരമയാഗം**

പരിചേരനയെന്ന പോലെ തന്നെയാണ് യാഗങ്ങളുടെയും കാര്യം. ശിശുക്കൾ ജനിച്ചാൽ അവർക്കു വേണ്ടി ബലി അർപ്പിക്കുന്ന പതിവ് ഇസ്താമിൽ കാണുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ അബ്രഹാം യിഷ്മായേലിനെ യാഗം കഴിക്കാൻ കൊണ്ടുപോയി എന്നു വ്യാജമായി അവകാശപ്പെട്ടുകൊണ്ടു അതിന്റെ ഓർമ്മക്കായി ഇസ്താം മൃഗങ്ങളെ ബലി അർപ്പിക്കുന്നതായും കണ്ടുവരുന്നു. ബൈബിളിനെ കൂട്ടുപിടിച്ചു ഇങ്ങനെ ബലി അർപ്പിക്കുന്നതു അടിസ്ഥാനരഹിതവും കടുത്ത കുറ്റവുമാകുന്നു. ഈ ബലികളെ വ്യാജമാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാനാണ് പുതിയ നിയമത്തിലും ബലികർമ്മങ്ങൾ മാറ്റപ്പെടാതെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട് എന്നു ഈസ്താ വാദിക്കുന്നതു. പരിചേരനയുടേതെന്ന പോലെതന്നെ യാഗങ്ങളുടെ ലക്ഷ്യവും പൊരുളും എന്തെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ ഇസ്താമിനോ മുഹമ്മദ് ഈസ്താക്കോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ടാണ് യാഗങ്ങളെ പുതിയനിയമവുമായി കൂട്ടിക്കെട്ടാൻ ഇസ്താം ശ്രമിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ കൂട്ടികെട്ടിയതാണ് ഇപ്പോൾ മുഴച്ചിരിക്കുന്നതും തെറ്റായി തീർന്നിരിക്കുന്നതും. യാഗങ്ങളുമായി ഇസ്താമിനു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. യിഷ്മായേലിനെയാണ് യാഗം കഴിക്കാൻ കൊണ്ടുപോയതെന്നു അള്ളാഹുവിലൂടെ ഏ.ഡി.ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഖുറാൻ



പറയുമ്പോൾ അബ്രഹാമിനു സ്വന്തം ഭാര്യയിലുണ്ടായ ഏകമകനായ യിസാക്കിനെയാണ് യാഗം കഴിക്കാൻ ബൈബിളിലെ ദൈവം കല്പിച്ചതെന്നു ബൈബിളിൽ ബി.സി. 2000 കാലഘട്ടത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും ഏതാണ് സത്യമെന്നു ആർക്കും ഗ്രഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. പിന്നെ എന്തിനു ബൈബിൾ കഥകളിൽ വെള്ളം ചേർത്തു പുറാനിൽ ചേർത്തു എന്നതു ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ട വസ്തുതകളാണ്. ആ വ്യാജങ്ങളൊക്കെ ഇപ്പോൾ ഇസ്ലാമിനു 'തലവേദനയായി' മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇസ്ലാമിന്റെ ഈ തലവേദന ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു കടുത്ത മനോവേദനക്കും കാരണമായിരിക്കുന്നു.

പാപപരിഹാരത്തിന് യാഗങ്ങൾ ഒരു താല്ക്കാലിക പരിഹാരമായി ദൈവം ഏർപ്പെടുത്തിയതാണ്. യേശുവിലൂടെ ന്യായപ്രമാണം നീങ്ങിപ്പോയപ്പോൾ യാഗങ്ങളും നീങ്ങിപ്പോയിരിക്കുന്നു. യാഗങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണമായി യേശു ഒരിക്കലായി യാഗമായി തീരുകയാണുണ്ടായത്. ഇത് സത്യമാണെന്നു തിരിച്ചറിയുന്നവർ വാസ്തവത്തിൽ അത്ഭുതപ്പെട്ടുപോകും. യേശുവിന്റെ ബലിമരണത്തിനുശേഷം ഏ.സി. 70ൽ യരുശലേം ആക്രമിക്കപ്പെടുകയും ജൂതജനം ചിന്നിച്ചിതറി ലോകമെങ്ങും ഓടിപ്പോകേണ്ടിവരികയും ചെയ്തു. ജൂതരുടെ ദൈവാലയവും ആക്രമണത്തിൽ നശിച്ചുപോയി. അതോടെ യാഗങ്ങൾ നിന്നുപോയി. പിന്നീട് ഇതുവരെ അതു പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ ജൂതർക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ലോകമെങ്ങും മറ്റ് ജാതിക്കളുടെ ഇടയിൽ നടന്നുവന്ന വിവിധ തരം ബലികളും യാഗങ്ങളും അതത് ഗവണ്മേന്മയിൽ നിരോധിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിലും ഇന്ത്യയിലും ഒക്കെ ബലികൾ അങ്ങനെ ഇല്ലാതായി. യേശുവിന്റെ ബലി ലോകം മുഴുവൻ അംഗീകരിച്ചതു പോലെയാണ് യാഗങ്ങളുടെ നിരോധനം എന്നു കാണാം. ഇന്നു മതത്തിന്റെ പേരിൽ അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ മൃഗബലി നടക്കുന്നതു ഇസ്ലാമിൽ മാത്രമാണ്. അതാകട്ടെ ഒരു വ്യാജ കഥയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുമാണ്. അബ്രഹാം യാഗത്തിനു കൊണ്ടുപോയതു തന്റെ സാരയിൽ ജനിച്ച മകനായ യിസാക്കിനെയാണെന്നു ബൈബിൾ പറയുമ്പോൾ അതു യിഷ്മായേലാണെന്നു ഇസ്ലാം വ്യാജമായ ഒരു കഥ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഈ യാഥാർത്ഥ്യം ഇസ്ലാമും മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാമും തിരിച്ചറിയുവാനുള്ള സമയം വൈകിയിരിക്കുന്നു. യേശുവിന്റെ ബലിമരണം ദൈവം അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതു പൗലോസിന്റെ ഉപദേശമോ പഠിപ്പിക്കലോ അല്ല. ഇതിനെതിരെ ഈസ്ലാമിനെ പറഞ്ഞതൊക്കെ ശുദ്ധമായ കളവാണ്. യരുശലേം പുറത്താക്കിയ പുതിയ നിയമക്കാരനാണ് പൗലോസ് എന്നതും ഈസ്ലാമിനു ഉണ്ടാക്കിയ കെട്ടുകഥയാണ്. ബൈബിളിനെ ഇങ്ങനെയൊക്കെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ഒരു മുസ്ലീമിന് എന്താണധികാരം? ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ തീവ്രവാദികൾ ഇല്ലാ എന്ന ധൈര്യത്തിലാണോ ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്നത്? ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ തീവ്രവാദികളുണ്ടായാൽ ഇസ്ലാമിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിത്തീരും? ഒന്നു ചിന്തിച്ചു നോക്കൂ.

എവിടെ പോയാലും സത്യം പൂർണ്ണ ഗൗരവത്തോടെ വിളിച്ചു പറയാനുള്ള ധൈര്യശാലിയാണ് പൗലോസ്. വാളും കുന്തവും എടുക്കുകയില്ലെങ്കിലും വേണ്ടിടത്തു പ്രതികരിക്കാനും അദ്ദേഹത്തിനറിയാം. അതിനാൽ വ്യാജസുവിശേഷം പൗലോസ് അറിയിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്നതാണ് വ്യാജം എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. പൗലോസിനെ മോശക്കാരനാക്കുവാൻ ഈസ്ലായോ ഇസ്ലാമോ വിജാരിച്ചാൽ സാധിക്കുകയില്ല. സ്വയം ചീത്തയായി പോവുകയേയുള്ളൂ.

**മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാമിനെയും വ്യാജം പറയുന്നു. (P.59-71)**

“യഹൂദേതര വിശ്വാസികളും മോശൈകന്യായപ്രമാണം നിർബന്ധമായും അനുഷ്ഠിക്കേണമെന്ന പത്രോസിന്റെ തീരുമാനത്തെ പൗലോസ് എതിർത്തു. അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ ആധികാരിക മാർഗ്ഗത്തിൽ നിന്ന് പൗലോസ് വ്യതിചലിക്കുകയും പൗലോസ് മുഖേന അന്ധതയിലേക്കു ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആനയിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അവർക്കു അപരിചിതമായ ഒരു പരിശുദ്ധോത്സാഹം പൗലോസിൽ നിന്നു നിർഗമിച്ചു. പൗലോസ് നടത്തിയ തുലികാപോരാട്ടങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സത്യവേദപുസ്തകത്തിൽ ദൈവികവെളിപ്പാടുകളായി സ്ഥാനം പിടിച്ചു. പൗലോസിലൂടെ രൂപപ്പെട്ട യഹൂദേതര കുട്ടായ്മയാണ് പൊതുസഭ. ക്രിസ്തുവിന്റെ സഭ അവമാനിക്കപ്പെടുന്നു. ക്രിസ്തുസഭ പുറത്താക്കപ്പെടുന്നു. ഗലാ 4-21-29. അപ്പോസ്തോലന്മാരിൽ നിന്നു ലഭിച്ച തിരിച്ചടികൾ എത്രത്തോളമെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നവർക്കു പൗലോസിനു പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട കർത്താവു ആരാണെന്നു ചിന്തിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. (2 കൊരി. 12.7-9)

**മറുപടി :**

**ന്യായപ്രമാണം അനുഷ്ഠിക്കാൻ പത്രോസ് കല്പിച്ചു?**

ഇവിടെ മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാമിനെ പറഞ്ഞതെല്ലാം വൻ അബദ്ധവും കളവുമാണ് എന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മോശയുടെ ന്യായപ്രമാണം അനുഷ്ഠിക്കേണമെന്നു പത്രോസ് ഒരിക്കലും തീരുമാനിക്കുകയോ അങ്ങനെ പഠിപ്പിക്കുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഉണ്ടാകുകയുമില്ല. അതിനു തെളിവു ഈസ്ലാമിനു ചുണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ അങ്ങനെയുള്ള വിഭാഗീയചിന്തയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇസ്ലാമിനെ രക്ഷിക്കാനും സന്തോഷിപ്പിക്കാനും ഈസ്ലാമിനെ തൊക്കെ സ്വയം ഉണ്ടാക്കി പറയുകയാണ്. പറയുന്നതെല്ലാം വ്യാജമായതിനാൽ ഈസ്ലാമിന്റെ ന്യായങ്ങൾക്കു മറുപടി പറയേണ്ട ആവശ്യം തന്നെ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. പൗലോസിൽ നിന്നു നിർഗമിച്ച ആത്മശക്തി യേശുവിൽനിന്നു നേരിട്ടു പ്രാപിച്ചതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിഴൽ പോലും തട്ടി അനേകം രോഗികൾ സൗഖ്യമായതായി ബൈബിളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കളവു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഈസ്ലാമിനെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുന്തിലേക്കു പോകല്ലേ. പോയാൽ

കരിഞ്ഞു പോകത്തക്ക ആത്മീയ ശക്തിയാണ് അദ്ദേഹത്തിനുള്ളത്. പിശാചുക്കൾക്കു പോലും പൗലോസിന്റെ കഴിവിനെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും. (അപ്പോ. പ്ര. 19.15) സുവിശേഷം അറിയിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ പൗലോസിനെ തടയാൻ ശ്രമിച്ച എലീമസ് എന്ന വിദ്വാനോട് തന്റെ ആത്മശക്തിയിൽ ശാസിച്ചുകൊണ്ട് പൗലോസ് പറഞ്ഞു: “ഹേ, സകലകപടവും സകല ധൂർത്തും നിറഞ്ഞവനേ, പിശാചിന്റെ മകനേ, സർവ്വനീതിയുടെയും ശത്രുവേ, കർത്താവിന്റെ നേർവഴികളെ മറിച്ചുകളയുന്നതു നീ മതിയാക്കുകയില്ലയോ? ഇപ്പോൾ കർത്താവിന്റെ കൈ നിന്റെമേൽ വീഴും. നീ ഒരു സമയത്തേക്കു സൂര്യനെ കാണാതെ കുരുടനായിരിക്കും. ഉടനെ ഒരു തിമിരവും ഇരുട്ടും അവന്റെ മേൽ വീണു. കൈപിടിച്ചു നടത്തുന്നവരെ തിരഞ്ഞുകൊണ്ട് അവൻ തപ്പി നടന്നു.” (അപ്പോ.പ്ര.13.9-11), ഇത് നടന്ന ഒരു സംഭവമായതിനാൽ വ്യാജവും കളവും പറഞ്ഞു ഈസ്റ്റാ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽ നിൽക്കാതിരിക്കുന്നതാണു ബുദ്ധി. എന്താണ് സംഭവിക്കുക എന്ന് അറിയുകയില്ലല്ലോ. ഇത്രയും ആത്മശക്തി നിറഞ്ഞ ഒരു വിശുദ്ധനെ അപമാനിക്കാനും നിന്ദിക്കാനുമാണ് ഈസ്റ്റാ ശ്രമിച്ചുവരുന്നതു എന്ന് ഓർക്കുക. മുഹമ്മദിനു ഇത്തരം ആത്മശക്തിയൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഈസ്റ്റയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ. ഈസ്റ്റാ പൗലോസിന്റെ ആത്മശക്തിയും കഴിവുകളും തിരിച്ചറിയാൻ ഇനിയെങ്കിലും ശ്രമിക്കുക. അപകടത്തിലേക്കു എടുത്തു ചാടരുത്.

ക്രിസ്തുവിന്റെ സഭ പൗലോസിലൂടെ അവമതിക്കപ്പെടുന്നു, പുറത്താക്കപ്പെടുന്നു എന്നൊക്കെയുള്ള ഈസ്റ്റായുടെ പ്രസ്താവന തികഞ്ഞ അസത്യമായതിനാൽ അതിനെക്കുറിച്ചു ഇസ്റ്റാ ഉടനെ പശ്ചാത്തപിച്ചു കുറ്റം ഏറ്റു പറയേണ്ടതാണ്. പൂർണ്ണ നിർമ്മലവും അതിശക്തവുമായ സുവിശേഷമാണ് പൗലോസ് പ്രസംഗിച്ചിരുന്നത്. എല്ലാ ക്രിസ്ത്യാനികളും തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുള്ള വസ്തുതയാണത്. അതിനാൽ പൗലോസിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഈസ്റ്റായുടെ ശ്രമം അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല പരാജയപ്പെട്ടു പോവുകയേയുള്ളൂ. അതിനാൽ സമയം കളയാതെ അതിൽ നിന്നു പിന്മാറുകയാണ് ബുദ്ധി. അല്ലാത്ത പക്ഷം ദൈവശിക്ഷ ഈസ്റ്റായുടെ മേൽ വരും.

2 കൊരി. 12.7-9 വരെ വാക്യങ്ങളിൽ പറയപ്പെട്ട ‘കർത്താവ്’ സാക്ഷാൽ കത്താവായ യേശു ക്രിസ്തു തന്നെയാണ്. സത്യസന്ധനും നീതിമാനുമായ പൗലോസ് ഈസ്റ്റയെപ്പോലെ കളവു പറയുകയില്ല. അദ്ദേഹം വെളിപ്പാടുകളുടെ ആധികം പ്രാപിച്ചവനാണെന്ന സത്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലേഖനങ്ങൾ വായിച്ചാൽ ആർക്കും ബോദ്ധ്യമാകും. അതു പുറംനോട്ടം വെച്ചാൽ ബലഹീനമായ കുറേ സൂക്ഷ്മങ്ങളല്ല. അതു വളരെ ശക്തവും ഊറുവുമുള്ളതുമാണെന്നു മറ്റ് അപ്പോസ്തലന്മാർക്കുപോലും അറിയാം. ഇസ്റ്റാമിന്റെ ലക്ഷ്യം കുറ്റം കുണ്ടുപിടിക്കുക എന്നതു മാത്രമായതിനാൽ അവർക്കു ആത്മീയസത്യങ്ങൾ ഗ്രഹിക്കാൻ ഒരിക്കലും കഴിയുകയില്ല. പ്രിയമകൻ ഈസ്റ്റ എങ്ങനെ ഈ ചതിയിൽപെട്ടു? ഒന്നു ചിന്തിച്ചു നോക്കരുതോ? ഞങ്ങൾ

ഈസ്റ്റായെ ഓർത്തു ദുഃഖിക്കുന്നു. പശ്ചാത്തപിച്ചു അതിവേഗത്തിൽ ഈസ്റ്റാ തിരിച്ചുവരാൻ ശ്രമിക്കുക. അല്ലായെങ്കിൽ നശിച്ചുപോകാൻ ഇടവരും. മുഹമ്മദ് പോലും തനിക്കു സ്വർഗ്ഗം കിട്ടുമോ എന്നു ഉറപ്പില്ലാതെ ഇപ്പോഴും കല്ലറയിൽ കിടക്കുകയല്ലേ ഈസ്റ്റാ?

**ഈസ്റ്റാ വ്യാജം തുടരുന്നു (P.74-84)**

തനിക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്തതും ദൈവത്തിനു ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുമായ ശത്രുക്കളുടെ പീഡനത്തിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടാൻ കഴിവിന്റെ പരമാവധി കവിണ്ണു വീണു പ്രാർത്ഥിച്ച യേശുവിനെ ദൈവം സഹായിച്ചോ? അതേ നിശ്ചയമായി സഹായിച്ചുവെന്നു പരിശുദ്ധ പുറാൻ വ്യക്തമാക്കുന്നു: “വാസ്തവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ (യേശുവിനെ) അവർ കൊലപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല; ക്രൂശിച്ചിട്ടുമില്ല.” (4.157) പുറാന്റെ ഈ പ്രസ്താവന അദ്ദേഹത്തെ സ്നേഹിക്കുന്നവർക്കു സുവാർത്തയാണ്. മനുഷ്യരുടെ പാപത്തിന്റെ മോചനത്തിനു പകരമായി ജീവനുള്ള വചനം (സുവിശേഷം) നൽകുവാനാണ് യേശു വന്നത്. ഒരു ഭാഗത്തു പോലും മനുഷ്യരുടെ പാപമോചനത്തെക്കുറിച്ചു പരിശോധിച്ചപ്പോൾ തന്റെ മരണത്തെ സംബന്ധിച്ചു യേശു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മറിച്ചു, ജീവൻ എന്നു മാത്രമാണ് പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. യശയ്യ 53ാം അദ്ധ്യായം ഷണ്ണൻ വായിച്ചതായി അപ്പോ. പ്ര. 8.26-40ൽ പറയുന്നു. അതിൽ,

- 1. ആട്ടിൻകുട്ടിയെ പോലെ വായ് തുറന്നില്ല. V7
- 2. യേശുവിനു നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. V7
- 3. അവന്റെ പിൻ തലമുറയെപ്പറ്റി ആർ വിവരിക്കും V8
- 4. അവന്റെ ജീവൻ അപഹരിക്കപ്പെട്ടു. V8

എന്നിങ്ങനെ നാലു വാക്യങ്ങൾ യശയ്യ 53ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഉണ്ടോ, ഇല്ല. അപ്പോൾ അതു യേശുവിന്റെ പാപപരിഹാരബലിക്കു തെളിവാകുന്നു എന്നു പറയുന്നതു എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്?

“അല്ലാഹുവിനെതിരായി സത്യനിഷേധികൾ തന്ത്രം പ്രയോഗിച്ചു. അല്ലാഹുവും തന്ത്രം പ്രയോഗിച്ചു. അല്ലാഹു നന്നായി തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുന്നവനാകുന്നു.” (3.54)

**മറുപടി:**

**യേശു മരിച്ചിട്ടില്ല?**

ഈസ്റ്റാ ഇസ്റ്റാമിനുവേണ്ടി കണ്ണടച്ചു കളവു പറയുകയാണ്. ഇസ്ലാം

മതസ്ഥർക്കുപോലും പറയാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ വളരെ തന്ത്രശാലിയായാണ് വ്യാജം പറയാൻ ഈസ്റ്റാ ഇറങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. ബൈബിളിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ടു വിഷയങ്ങളാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ നിലനില്പിനു ഭീഷണിയായി തീർന്നിരിക്കുന്നത്. (1) ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസത്തെ ഉറപ്പിച്ചും സമ്പന്നമാക്കിയും കൊണ്ടുള്ള പൗലോസിന്റെ സുവിശേഷവും ലേഖനങ്ങളും, അതിനെ നിഷ്പ്രഭമാക്കുകയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്ന ഇസ്ലാമിന്റെ ലക്ഷ്യത്തെ അരക്കിട്ടുറപ്പിക്കുകയാണ് മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ തന്റെ പുസ്തകത്തിലൂടെ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. യേശു എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ പണിതുയർത്തിയ ഒരു മഹാ പ്രസ്ഥാനത്തെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ ഇസ്ലാമിനോ ബലഹീനനായ ഈസ്റ്റാക്കോ കഴിയുമോ? ഇതു വരെ ആർക്കെങ്കിലും അതിനു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ഈസ്റ്റാ ഈ ഹീനകൃത്യത്തിൽ നിന്നൊക്കെ പിൻമാറുന്നതാണ് നല്ലത്. 2. രണ്ടാമത്തെ ഭീഷണി, യേശുവിന്റെ ക്രൂശമരണവും ഉയർത്തെഴുന്നേല്പും ആണ്. അതിനായി യേശു മരിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ല എന്നു ഏതു വിധത്തിലും, എത്ര കളവു പറഞ്ഞിട്ടായാലും സ്ഥാപിച്ചെടുക്കുക. ഇസ്ലാമിനോടൊപ്പം ഇപ്പോൾ ഈസ്റ്റയും ചെയ്തുവരുന്നത് അതാണ്. അല്ലാഹു എന്ന ദൈവത്തിന്റെ പേരിലാണ് ഇതെല്ലാം പറയുന്നത് എന്നതാണ് അത്ഭുതം!

**വ്യാജത്തിനു കൂട്ടുനില്ക്കുന്ന ദൈവമാണോ അല്ലാഹു?**

യേശു മരിച്ചിട്ടില്ല എന്നു തെളിയിക്കാൻ ഒരു ഖുറാൻ സൂക്തം ഈസ്റ്റാ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. (4.15 P74) ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ റോമൻ ഗവണ്മെണ്ടും, ജൂതരും, ക്രിസ്തുശിഷ്യരും ഒരുപോലെ നോക്കിനില്ക്കേ സംഭവിച്ച ഒരു കാര്യം, തങ്ങൾ കണ്ടും കേട്ടും അനുഭവിച്ചതുമായ സത്യം അക്കാലങ്ങളിൽ തന്നെ അതേപോലെ ക്രിസ്തു ശിഷ്യർ രേഖപ്പെടുത്തിവെച്ചിരിക്കേ, അതിനു വിരുദ്ധമായി, 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മുഹമ്മദിനു ശേഷവും നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞു ബൈബിളിനെ തന്നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തട്ടിക്കൂട്ടി ഉണ്ടാക്കിയ ഖുറാനിൽ വല്ലതും എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു ദുരുദ്ദേശപരവും വ്യാജവുമാണെന്നു തീരുമാനിക്കാൻ വലിയ ബുദ്ധി വേണോ? ഇസ്ലാമിനു വന്ന ബുദ്ധിഹീനത ജൂതരെയും ക്രിസ്ത്യാനികളെയും മണ്ടന്മാരാക്കി മാറ്റുമെന്നാണോ കരുതുന്നത്? ഖുറാൻ പുറത്തു വന്ന നാളിൽ തന്നെ അതു കളവാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചു. ജൂതരും ക്രിസ്ത്യാനികളുംഖുറാനെ നിരോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷേ അവർ അതു ചെയ്തില്ല. അതു അവരുടെ ഭാഗത്തു വന്ന ഒരു തെറ്റാണെന്നു തന്നെ കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മറ്റൊരു കാര്യം, അറബിഭാഷയിൽ എഴുതിയ ഖുറാൻ മറ്റൊരു പെട്ടെന്നു വായിച്ചു സത്യം തിരിച്ചറിയാതിരിക്കാൻ അതു മറ്റൊരു ഭാഷയിലേക്കും വിവർത്തനം ചെയ്യാൻ ഇസ്ലാം ധൈര്യപ്പെട്ടില്ല, അനുവദിച്ചുമില്ല എന്നതാണ്. അതിനാൽ ഇസ്ലാമിൽ തന്നെ മഹാഭൂരിപക്ഷം ജനത്തിനും ഖുറാൻ ഓതാം എന്നല്ലാതെ അതു വായിച്ചു അർത്ഥം അറിയാൻ കഴിവില്ലാത്തവരാണ്.

പുരോഹിതന്മാർ പഠിപ്പിച്ചു വിടുന്ന വ്യാജങ്ങൾ സത്യമാണെന്നു കരുതി അതു അംഗീകരിക്കാനും അനുസരിക്കാനും മാത്രമേ അവർക്കു കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഇന്നു ഈ അവസ്ഥക്കു അല്പം മാറ്റം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഖുറാൻ സാക്ഷാൽ ഖുറാൻ അല്ലെന്നും അതു മറ്റ് ജാതി മതസ്ഥർക്കുവേണ്ടി ചെയ്തതാണെന്നും പുരോഹിതന്മാർ പഠിപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ മറ്റ് ഭാഷകളിലുള്ള ഖുറാൻ പരിഭാഷ വായിക്കാൻ ധൈര്യപെടാതെ ഇസ്ലാം ജനത ഇപ്പോഴും പുരോഹിതന്മാർ പഠിപ്പിച്ചു വിടുന്ന വ്യാജങ്ങൾ വിശ്വസിച്ചു തികഞ്ഞ ഇരുട്ടിൽ കഴിയുന്നു. മറ്റ് ഭാഷകളിലുള്ള ഖുറാൻ വായിച്ചു സത്യം ഗ്രഹിക്കുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികളാകട്ടെ സമാധാനം കാംക്ഷിച്ചു പ്രതികരിക്കുകയില്ലെന്നും ഇസ്ലാമിന് അറിയാം. ഈ സാഹചര്യങ്ങളെല്ലാം മുതലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഇസ്ലാം വ്യാജങ്ങൾ നിർഭയം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച വ്യാജ ഖുറാൻ സൂക്തം അല്ലാഹുവോ നബിയോ പറഞ്ഞുകൊടുത്തു രേഖപ്പെടുത്തിയതാണെന്നു വിശ്വസിക്കുക പ്രയാസമാണ്. അതു ഖുറാൻ ക്രോഡീകരണസമയത്തു ആരോ എഴുതിച്ചേർത്തതാണ്. അല്ല; അതു അല്ലാഹു പറഞ്ഞുകൊടുത്തു നബി എഴുതിയതാണെന്നാണ് ഇസ്ലാം വാദിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു അത്യന്തം ഗുരുതരമാകും. അല്ലാഹു വ്യാജം പറയുന്നു എന്നു ഞങ്ങൾക്കു പറയേണ്ടിവരും. അതിനു ഞങ്ങൾ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. ബൈബിൾ പറഞ്ഞതെല്ലാം ദൈവമാത്രം വിനാൽ പ്രേരിതരായി ദ്യക്സാക്ഷികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ് എന്നു ഓർക്കുക. ഖുറാൻ അങ്ങനെ എഴുതപ്പെട്ടതല്ലല്ലോ.

ഇനി മേല്പറഞ്ഞ സൂക്തം തന്നെ നോക്കാം. വളരെ തന്ത്രപൂർവ്വം, ആ സൂക്തം മുഴുവൻ ഉദ്ധരിക്കാതെ അതിന്റെ ചെറിയൊരു ഭാഗം മാത്രമാണ് ഈസ്റ്റാ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നു കാണുന്നു. എന്തിനു ഈസ്റ്റാ ഇങ്ങനെയൊക്കെ വഞ്ചന കാണിക്കുന്നു? ആ സൂക്തം പൂർണ്ണമായി ഇങ്ങനെയാണ്:

“ദൈവദൂതനായ മർയയിന്റെ മകൻ മസീസ് ഈസായേ ഞങ്ങൾ കൊന്നിരിക്കുന്നുവെന്നു വാദിച്ചതിനാലും. സത്യത്തിൽ അവർ അദ്ദേഹത്തെ കൊന്നിട്ടില്ല. ക്രൂശിച്ചിട്ടുമില്ല. അവർ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലാവുകയാണുണ്ടായത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഭിന്നാഭിപ്രായമുള്ളവർ അതേപ്പറ്റി സംശയത്തിൽ തന്നെയാണ്. കേവലം ഈഹാപോഹത്തെ പിന്തുടരുന്നതല്ലാതെ അവർക്കു അതേപ്പറ്റി ഒന്നും അറിയില്ല. അവർ അദ്ദേഹത്തെ കൊന്നിട്ടില്ല. ഉറപ്പ്. എന്നാൽ അല്ലാഹു (ഖുറാൻ ലളിതസാരം (4.157, 158) അദ്ദേഹത്തെ തന്നിലേക്ക് ഉയർത്തുകയാണുണ്ടായത്. അല്ലാഹു പ്രതാപിയും യുക്തിമാനും തന്നെ.” ഇംഗ്ലീഷ് വിവർത്തനത്തിലും ഇതേ കാര്യം തന്നെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ഇസ്ലാമായിട്ടും ഈസ്റ്റാ (യേശു) എന്ന പേരു തന്നെ സ്വീകരിച്ചു യേശുവിന്റെ



കഴുത്തിൽ കത്തിവെക്കുകയാണ് മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്! ഇതൊരു കടുത്ത നടപടിയായിപ്പോയി. യേശുവിനെ പരസ്യമായി അപമാനിക്കുന്നതും യേശു മരിച്ചിട്ടില്ല എന്നു ഈസ്റ്റായും പറയുന്നു. അതു സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അതും സത്യസന്ധമല്ല എന്നു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തന്നെ തോന്നിക്കുന്ന ഒരു അപൂർണ്ണ ഖുറാൻ സൂക്തം ഉപയോഗിച്ചു!

ആ സൂക്തം നോക്കിയാൽ അതു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തന്നെ അർത്ഥപൂർണ്ണമല്ല എന്നുകാണാം. യേശുവിനെ ഞങ്ങൾ കൊന്നിരിക്കുന്നു എന്നു ജൂതർ പറഞ്ഞാൽ അതു സത്യംതന്നെ എന്നു കരുതുകയല്ലേ ന്യായം? കൊന്നത് അവർ തന്നെ ആയിരുന്നുവല്ലോ. അതു ഇല്ല എന്നു പറയുവാൻ ഏഴു നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞുണ്ടായ ഖുറാൻ എന്താണ് അധികാരം? ഏതു ദൈവമാണ് ഇത്തരം ഒരു വെളിപ്പാടു നൽകിയത്? ബൈബിളിലെ ദൈവമാണെന്നു പറയുവാൻ ആരാണ് ധൈര്യപ്പെടുക? അവർക്കുണ്ടായ ആശയക്കുഴപ്പമെന്തായിരുന്നു? മരണത്തെക്കുറിച്ച് ഭിന്നഭിന്നപ്രായമുണ്ടായിരുന്നത് ആർക്കാണ്? അവർക്കുണ്ടായ സംശയം എന്തായിരുന്നു? യേശുവിന്റെ മരണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഊഹാപോഹങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? ഇതിനൊന്നും ഖുറാൻ ഉത്തരം പറയുന്നില്ല. ജൂതർക്കു ഒന്നുമറിയില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിച്ച അറബികൾക്കാണോ അറിവുണ്ടാവുക? യേശുവിനെ അവർ കൊന്നിട്ടില്ല, ഉറപ്പു എന്നു അല്ലാഹു ആണയിടുന്നതുതന്നെ ഈ പറഞ്ഞതൊന്നും സത്യസന്ധമല്ല എന്ന സംശയമല്ലേ ആരിലും ഉണ്ടാക്കുക? ഈസായെ അല്ലാഹു തന്നിലേക്കു ഉയർത്തുകയാണുണ്ടായത് എന്നു പറയുന്നു. ഇത് കണ്ടവർ ആരെങ്കിലും ഉണ്ടോ? രാത്രി ആരുമില്ലാത്ത നേരത്താണോ ഉയർത്തിയത്? ഇതിനൊക്കെ ഉത്തരം നൽകാൻ ആർക്കാണ് കഴിയുക? ഈസ്റ്റാക്കെങ്കിലും കഴിയുമോ? ബൈബിളിനെ വിമർശിക്കുന്ന ഈസ്റ്റായ്ക്കു അതിനു കഴിയേണ്ടതല്ലേ?

യേശു മരിച്ചിട്ടില്ല എന്നു സത്യം ചെയ്ത ശേഷം രേഖപ്പെടുത്തിയ ഖുറാനിലെ അടുത്ത സൂക്തം നോക്കുക. അവിടെ ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു:

“ഈസ്റ്റായുടെ മരണത്തിനുമുമ്പേ അദ്ദേഹത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്തവരായി വേദക്കാരിൽ ആരുമുണ്ടാവില്ല. ഉയർപ്പു നാളിലോ ഉറപ്പായും അദ്ദേഹം അവർക്കെതിരെ സാക്ഷിയാവുകയും ചെയ്യും” (സൂക്തം 4-59)

യാതൊരു അർത്ഥശുദ്ധിയുമില്ലാത്ത ഒരു സൂക്തമല്ലേ ഇത്? ഇതല്ലേ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നത്? അതിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് വിവർത്തനം നോക്കുക:

“There is none among the followers of the scripturas but will believe in him before his death; and on the day of Resurrection he will be a witness against them.” (N.J.Davood)

ഈ സൂക്തം യേശു മരിച്ചെന്നും ഉയർത്താനും (Bring back to life) വ്യക്തമായ സൂചനയല്ലേ നൽകുന്നത്? അപ്പോൾ മരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ആണയിട്ടതോ? മറ്റൊരു സൂക്തം നോക്കുക: (3.55)

“അല്ലാഹു പറഞ്ഞതോർക്കുക. ഈസ്റ്റാ, ഞാൻ നിന്നെ പൂർണ്ണമായും ഏറ്റെടുക്കും. നിന്നെ എന്നിലേക്കു ഉയർത്തും. (“I am about to cause you die and lift you up”) ഞാൻ നിന്നെ മരിക്കുമാറാക്കുകയും ഉയർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും എന്നല്ലേ ഈ സൂക്തവും വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്? ഇവിടെ മലയാള വിവർത്തകൻ ഉപയോഗിച്ച തന്ത്രം നോക്കുക. അതായതു മരിപ്പിക്കും എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് പദത്തെ ഏറ്റെടുക്കും എന്നാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നു! ഇത് തന്നെയല്ലേ തന്ത്രം? ഒരാളു കൊന്നെന്നും കൊന്നില്ലെന്നും വാദിക്കാൻ ഇത്തരം തന്ത്രം ഉപയോഗിച്ചാൽ പോരേ?

ഖുറാനിൽ പറഞ്ഞതൊക്കെ വ്യാജമാണെന്നു തെളിയിക്കാൻ ഒരു സൂക്തം കൂടെ പരിശോധിക്കാം. 19.33ൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:

“എന്റെ ജനനനാളിലും മരണ ദിവസത്തിലും ഉയർത്തപ്പെടുന്നേൽപ്പു നാളിലും എനിക്കു സമാധാനം.”

I was blessed on the day I was born, and blessed I shall be on the day of my death; and my peace be upon me on the day when I shall be raised of to life”

താൻ ജീവനോടെയിരിക്കുമ്പോൾ യേശു പറഞ്ഞതായാണ് ഈ സൂക്തം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ ഇങ്ങനെ യൊരു വിവരം യേശു പറഞ്ഞതാണെങ്കിൽ അതു ബൈബിളിൽ കാണാത്തതെന്തുകൊണ്ട്? ഖുറാനു എവിടെ നിന്നു വീണുകിട്ടി ഈ വിവരം? എന്തായാലും അതു യേശുവിന്റെ ജനനം, മരണം, ഉയർപ്പു എന്നിവയെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലേ? ഖുറാനിലെ പരസ്പര വിരുദ്ധങ്ങളായ ഈ സൂക്തങ്ങളൊന്നും ഇസ്ലാമോ ഈസ്റ്റായോ കണ്ടിട്ടില്ലേ? ചുരുക്കത്തിൽ യേശു മരിച്ചുവെന്നും മരിച്ചില്ല എന്നും പരസ്പര വിരുദ്ധമായി ഖുറാൻ പറയുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതൊന്നും സത്യസന്ധമല്ല എന്നു തെളിയുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തവും സത്യസന്ധവുമായ വിവരങ്ങൾ ബൈബിൾ തന്നെ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കുവാൻ ഇസ്ലാമിനോടും ഈസ്റ്റായോടും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിൽ യേശു മരിച്ചു ഉയർത്തപ്പെടുന്നേറ്റ സംഭവങ്ങൾ സത്യസന്ധമായ ഒരു ചരിത്രമായി അന്നേ രേഖപ്പെടുത്തിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈസ്റ്റാ പാപത്തിനു കൂട്ടു നിൽക്കരുത്. അതിൽ നിന്നൊക്കെ ഒഴിഞ്ഞിരിക്കാനാണ് ശ്രമിക്കേണ്ടത്. മനുഷ്യജീവിതം ക്ഷണികമാണെന്നു ഓർക്കുക! ദൈവം കണക്കു ചോദിക്കുന്ന ദിവസം നബിയോ ഇസ്ലാമോ ഈസ്റ്റായെ രക്ഷിക്കാൻ എന്തുകയില്ലെന്നു ഓർത്തുകൊള്ളുക.

“അവനവന്റെ ശരീരത്തിലിരിക്കുമ്പോൾ ചെയ്തത് നല്ലതായാലും ചീത്തയായാലും അതിനു തക്കവണ്ണം പ്രാപിക്കേണ്ടതിനു നാം എല്ലാവരും ദൈവത്തിന്റെ ന്യായാസനത്തിനു മുൻപിൽ നിൽക്കേണ്ടിവരും.” ഈസ്റ്റാ ഓർത്തുകൊള്ളുക!

**തന്റെ മരണത്തെക്കുറിച്ച് യേശു ഒരു സൂചനപോലും നൽകിയിരുന്നില്ല?**

തന്റെ മരണത്തെക്കുറിച്ച് യേശു മുന്നറിയിപ്പു നൽകിയിരുന്നില്ല എന്ന ഈസ്റ്റായുടെ പരാമർശം, വ്യാജവും സ്വന്തം അണികളെ ആവേശം കൊള്ളിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം പറഞ്ഞതുമാണ്. യേശുവിന്റെ മരണം പ്രവാചകന്മാർ പ്രവചിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതൊന്നും ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്നാൽ യേശു പറഞ്ഞ മുന്നറിയിപ്പുകളിൽ ചിലതു നോക്കുക:

**1. മത്തായി 26.24, 26.31, 32**

“തന്നെക്കുറിച്ച് എഴുതിയിരിക്കുന്നതുപോലെ മനുഷ്യപുത്രൻ പോകുന്നു സത്യം. മനുഷ്യപുത്രനെ കാണിച്ചുകൊടുക്കുന്നവനോ ഹാ, കഷ്ടം.”

“യേശു അവരോട്: ഈ രാത്രിയിൽ നിങ്ങൾ എല്ലാവരും എങ്കൽ ഇടറും.” ഞാൻ ഇടയനെ വെട്ടും. കുട്ടത്തിലെ ആടുകൾ ചിതറിപ്പോകും.” എന്നു എഴുതിയിരിക്കുന്നുവല്ലോ. എന്നാൽ ഞാൻ ഉയർത്തപ്പെടുന്നേറ്റശേഷം നിങ്ങൾക്കു മുമ്പായി ഗലീലക്കു പോകും.”

“ഇത് അനേകർക്കുവേണ്ടി പാപമോചനത്തിനായി ചൊരിയുന്ന പുതിയ നിയമത്തിനുള്ള എന്റെ രക്തം.” (V.26) ഇതും യേശുവിന്റെ മരണത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

**2. മാർക്ക് 14.8,**

“ഞാനോ എല്ലായ്പ്പോഴും നിങ്ങളുടെ കൂടെ ഇരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ അവൾ ആവതോളം ചെയ്തു. കല്ലറയിലെ അടക്കത്തിനായി എന്റെ ദേഹത്തു മുൻകൂട്ടി തൈലം തേച്ചു.”

**3. യോഹന്നാൻ 11.50,51**

മഹാപുരോഹിതനായ കയ്യഫാവും പറയുന്നു: “ജനം മുഴുവൻ നശിച്ചുപോകാത

വണ്ണം ഒരു മനുഷ്യൻ ജാതിക്കുവേണ്ടി മരിക്കുന്നതു നന്നു എന്നു ഓർക്കുന്നതുമില്ല. ഇത് യേശു മരിപ്പാനിരിക്കുന്നു എന്നു പ്രവചിച്ചു പറഞ്ഞതത്രെ.”

**4. യോഹന്നാൻ 12,32,33**

“ഞാനോ ഭൂമിയിൽനിന്ന് ഉയർത്തപ്പെട്ടാൽ എല്ലാവരെയും എങ്കലേക്കു ആകർഷിക്കും. ഇത് താൻ മരിപ്പാനുള്ള മരണവിധം സൂചിപ്പിച്ചു പറഞ്ഞതത്രെ.”

**5. യോഹന്നാൻ 17.13**

“തിരുവെഴുത്തിനു നിവൃത്തിവരേണ്ടതിനു ആ നാഗയോഗ്യനല്ലാതെ അവരിൽ ആരും നശിച്ചുപോയിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴോ ഞാൻ നിന്റെ അടുക്കൽ വരുന്നു.” യേശു ദൈവത്തോട് പ്രാർത്ഥിച്ചു പറയുന്നു.

**6. യോഹന്നാൻ 19.7;16**

ജൂതർ പറയുന്നു: “ഞങ്ങൾക്കു ഒരു ന്യായപ്രമാണമുണ്ട്. ആ ന്യായപ്രമാണപ്രകാരം അവൻ മരിക്കേണ്ടതാകുന്നു.”

“അപ്പോൾ അവൻ (പിലാത്തോസ്) അവനെ ക്രൂശിക്കേണ്ടതിനു അവർക്ക് ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തു.

താൻ മരിക്കുമെന്നും അതിനുശേഷം എന്തുസംഭവിക്കും എന്നുമുള്ളതിന് യേശു നൽകിയ വ്യക്തമായ സൂചനകളല്ലേ ഇതൊക്കെ? ഇനിയും വേണ്ടത്ര തെളിവുകൾ എഴുതാനുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. യേശു മരിച്ചശേഷം ഉയർത്തു ഉടനെ തന്നെ മരിയയ്ക്കും, അപ്പോസ്തലന്മാർക്കും, പിന്നെ 500 ഓളം വരുന്ന ജനക്കൂട്ടത്തിനും പലപലസ്ഥലങ്ങളിൽ വെച്ചു പ്രത്യക്ഷനായതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും സുവിശേഷങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രിയമകൻ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ പറഞ്ഞതെല്ലാം കളവാണെന്ന് ഇപ്പോൾ ബോധ്യമായോ? ഈസ്റ്റാ ഈ തെളിവുകളൊന്നും കണ്ടില്ലേ? ഈസ്റ്റായുടെ ബൈബിളിൽ ഇതൊന്നും ഇല്ല എന്നുണ്ടോ? എന്തിനു ഈസ്റ്റാമിനു വേണ്ടി ഈസ്റ്റാ ഇങ്ങനെയൊക്കെ കളവുപറയുന്നു? അള്ളാഹുവിന്റെ പേരിൽ ആരെയെങ്കിലും വെട്ടിക്കൊന്നാൽ അയാൾക്കു സ്വർഗ്ഗം ഉറപ്പാണെന്നു ഖുറാൻ പറയുന്നു. അതുപോലെ ഈസ്റ്റാമിനു വേണ്ടി പറയുന്ന കളവുകളുടെ എണ്ണം മനുസരിച്ചു സ്വർഗ്ഗം കിട്ടുമെന്നു ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞുതന്നോ? മുഹമ്മദ് നബിയുടെ കാര്യം പോലും മഹാകഷ്ടമാണ്. അദ്ദേഹം തന്നെ പറയുന്നതു താനടക്കം ആർക്കും സ്വർഗ്ഗം അല്ലാഹു ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടില്ല, അതു ആർക്കൊക്കെ കിട്ടുമെന്നു അന്ത്യ

കാലത്തു അല്ലാഹു തീരുമാനിക്കും എന്നുമാണ്. മുഹമ്മദ് ഇന്നും സ്വർഗ്ഗത്തെക്കുറിച്ച് ഉറപ്പില്ലാത്ത കല്ലറയിൽ കിടക്കുകയാണ്. അതിനാൽ ഇസ്ലാം ജനത നിരന്തരം കല്ലറയിൽ ചെന്നും, അല്ലാതെയും മുഹമ്മദിന്റെ സ്വർഗ്ഗപ്രാപ്തിക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിച്ചു വരികയാണ്. ഇതുവരെ മുഹമ്മദ് സൗഭാഗ്യത്തിലായിട്ടില്ല എന്നല്ലേ ഇതു കാണിക്കുന്നത്? അല്ലാഹുവേ, ഇബ്രാഹിം നബിയെയും മുസ്സാ നബിയെയും നീ സൗഭാഗ്യത്തിലാക്കിയതു പോലെ മുഹമ്മദിനെയും സൗഭാഗ്യത്തിലാക്കേണമേ എന്നു ഇസ്ലാം നിരന്തരം നബിക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിച്ചു വരികയാണ്. ഒരു നബിയുടെ സ്ഥിതി ഇതാണെങ്കിൽ സാധാരണക്കാരന്റെ അവസ്ഥ എന്തായിരിക്കും എന്നു ഒന്നു ചിന്തിച്ചുനോക്കൂ! ഒരു വിശുദ്ധനായി ക്രിസ്തു വിശ്വാസത്തിൽ തന്നെ നിലകൊണ്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രിയമകൻ ഈസ്റ്റാ മരിക്കുമ്പോൾ, “നീ ഇന്നു എന്നോടൊപ്പം പറുദീസയിൽ ഇരിക്കും.” എന്ന പ്രത്യാശ നിറഞ്ഞ ഉറപ്പ് ഈസ്റ്റാക്കു കർത്താവു തരുമായിരുന്നില്ലേ? മുഹമ്മദ് കല്ലറയിൽ കിടക്കുമ്പോൾ യേശു ഇന്നു ദൈവസന്നിധിയിൽ ഇരിക്കുകയാണ് എന്ന് ഓർക്കുക! ക്രിസ്തു ശിഷ്യന്മാർ മരിക്കുമ്പോഴും ഇതു തന്നെയാണ് സംഭവിക്കുക. ഇസ്ലാമിനു വേണ്ടി ഈസ്റ്റാ എന്തിനിങ്ങനെ കളവു പറയുന്നു? അനുതപിച്ചു മടങ്ങുക.

**ഷണ്ണൻ വായിച്ചതായി പറയുന്ന**

**നാലുകാര്യങ്ങൾ യശയ്യ 53ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഇല്ല?**

ഇല്ല എന്നു പ്രിയമകൻ ഈസ്റ്റാ പറയുന്നു. കളവു പറയുന്നതിൽ മത്സരിക്കുകയാണോ? ശുദ്ധമായ കണ്ണുകളോടെ ആ ഭാഗം ഒന്നു കൂടെ വായിച്ചു നോക്കൂ. അപ്പോൾ എല്ലാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു എന്നു കാണാം.

1. യേശു വായ് തുറന്നില്ല: വാക്യം 7: “തന്നത്താൻ താഴ്ത്തി വായ തുറക്കാതിരുന്നിട്ടും, കൊല്ലുവാൻ കൊണ്ടുപോകുന്ന കുഞ്ഞാടിനെപ്പോലെയും, രോമം കൂട്ടിക്കുന്നവരുടെ മുമ്പാകെ മിണ്ടാതെയിരിക്കുന്ന ആടിനെപ്പോലെയും അവൻ വായ തുറക്കാതിരുന്നു.”

2. അപമാനിതനായ യേശുവിനു നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. വാക്യം 9: “അവൻ സാഹസം ഒന്നും ചെയ്യാതെയും അവന്റെ വായിൽ വഞ്ചനയെ ഇല്ലാതിരുന്നിട്ടും, അവർ അവനു ദുഷ്ടന്മാരോടു കൂടെ ശവക്കുഴി കൊടുത്തു.” അവനു നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു എന്നല്ലേ ഇതിനർത്ഥം?

3. അവന്റെ തലമുറയെക്കുറിച്ച് ആർ വിവരിക്കും? വാക്യം 8, 10: “എന്റെ ജനത്തിന്റെ അതിക്രമം നിമിത്തം അവന്നു ദണ്ഡനം വന്നു എന്നും അവന്റെ തലമുറയിൽ ആർ വിചാരിച്ചു?” അവന്റെ പ്രാണൻ ഒരു അകൃത്യയാഗമായിത്തീർന്നിട്ടു അവൻ

സന്തതിയെ കാണുകയും.....”ആ സന്തതിയാണ് ക്രിസ്തുശിഷ്യർ, അവരാണ് യേശുവിന്റെ തലമുറയെ ഇന്നു വിവരിക്കുന്നത്.

4. ഭൂമിയിൽ നിന്നു അവന്റെ ജീവൻ അപഹരിക്കപ്പെട്ടു. വാക്യം 8: “ജീവനുള്ളവരുടെ ദേശത്തുനിന്നു അവൻ ചേരദിക്കപ്പെട്ടുവെന്നു.

യശയ്യ 53ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞതാണിതൊക്കെ. സാത്താൻ ഈസ്റ്റയുടെ കണ്ണുകൾ കുരുടാക്കിയിരിക്കുന്നു. കുറ്റം കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള വ്യഗ്രതയിൽ ഈസ്റ്റാക്ക് ഇതൊന്നും നോക്കികാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നിരിക്കേ ഈസ്റ്റാ ക്രിസ്ത്യാനികളെ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്. അടിസ്ഥാനം ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടു! അതുവേണോ മോനേ? കളവുപറയും തോറും ഹൃദയം കഠിനപ്പെട്ടുപോകും. യുദ്ധയുടെ അനുഭവം ഓർക്കുമല്ലോ. യുദ്ധയ്ക്കു പിന്നീട് മാനസാന്തരപ്പെടാൻ അവസരം ലഭിച്ചില്ല എന്നറിയുക.

**അല്ലാഹു നന്നായി തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുന്നവൻ!**

ദൈവനടത്തിപ്പില്ലാതെ ജഡികചിന്തയിൽ, ഒന്നും ആലോചിക്കാതെ പുറാൻ നിർമ്മാതാക്കൾ എഴുതിച്ചേർത്ത ഒരു സൂക്തമാണിത്. തന്ത്രം ഒരു അഭിമാന പ്രശ്നമായിട്ടാണ് ഇസ്ലാം കരുതുന്നത്. കഷ്ടം! തന്ത്രം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു എന്താണെന്നു ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ? തന്ത്രം, സൂത്രം, കൗശലം, ഗൂഢാലോചന എന്നൊക്കെയാണ് അതിനർത്ഥം. (conspiracy, secret plans) സത്യസന്ധതയില്ലാത്ത മനുഷ്യർ സത്യത്തിനെ മറികടക്കാൻ പ്രയോഗിക്കുന്ന കൗശലങ്ങളാണ് ഈ തന്ത്രങ്ങൾ. “ദൈവം മനുഷ്യനെ നേരുള്ളവനായി സൃഷ്ടിച്ചു. അവനോ അനേകസൂത്രങ്ങൾ അന്വേഷിച്ചുവരുന്നു.” എന്നു ബൈബിൾ പറയുന്നു. സാക്ഷാൽ ദൈവം സത്യവും നീതിയും മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കൂ. ദൈവം ഒരിക്കലും തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുകയില്ല. അതിന്റെ ആവശ്യവും ദൈവത്തിനില്ല. തന്ത്രപ്രയോഗം സാത്താനുമാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ അല്ലാഹു എന്ന ദൈവം സത്യസന്ധതയില്ലാത്ത, മനുഷ്യനെപ്പോലെ തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുന്നവനുമാണെന്നു പുറാൻ പറയുന്നതെങ്ങനെ? തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുന്നതു ഒരു നല്ല സ്വഭാവമാണോ? തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുന്ന മനുഷ്യരോടു തിരിച്ചും തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കാൻ അല്ലാഹു സൂത്രശാലിയായ മനുഷ്യനോ? തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുന്നവനാണ് അറബിദൈവമായ അല്ലാഹുവെങ്കിൽ അവൻ പരിശുദ്ധനായ ദൈവമാണെന്നു എങ്ങനെ പറയാം. തെറ്റുകൾ പറയുകയും അതിൽ അഭിമാനം കൊള്ളുകയും ചെയ്യാൻ ഇസ്ലാമിനു എങ്ങനെ കഴിയുന്നു? ചിന്തിച്ചു നോക്കുക? ബൈബിളിലെ ദൈവം തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുകയില്ല. അവൻ പരിശുദ്ധനും സത്യവാനുമാണ്. തെറ്റുകളിൽ പ്രശംസിക്കരുത്. തെറ്റുകൾ പുറാനിലായാലും തെറ്റായിട്ടുതന്നെ കാണു



വാൻ ശ്രമിക്കുക. ഖുറാനിലെ തെറ്റുകൾ നിരവധിയാണ്. ഇസ്ലാം അതൊക്കെ മുടി വെക്കാനും അതിനെ വെള്ളപ്പുഴി വെളുപ്പിക്കാനുമാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ഈസ്ലാം അതിൽ പങ്കാളിയാകരുത്. സത്യസന്ധന്മാരാണെങ്കിൽ അവർ തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുകയില്ല. അല്ലാത്തവർ പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്യും. അപ്പോൾ അല്ലാഹു തന്ത്രം പ്രയോഗിച്ചാൽ?

**ഈസ്ലാം കളവു പറയുന്നതു തുടരുന്നൂ! P.85 - 98**

“ഇവരാരും (ക്രിസ്തുവിൽ വിശ്വസിച്ചവർ) പുതിയ ഒരു മതം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മറിച്ച് അവരുടെ പൂർവ്വികമതത്തെ പൂർണ്ണമായി അനുസരിക്കുകയായിരുന്നു. ക്രിസ്തു അനുയായികൾക്ക് യഹൂദന്മാരുമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇവർക്കെല്ലാം യഹൂദമതത്തിലെ അംഗത്വമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നു ചുരുക്കം.

അപ്പോസ്തോലകാലഘട്ടത്തിൽ ഇത്രത്തോളം ദുർബ്ബലരായിരുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികൾ എങ്ങനെയാണ് ഇന്നു ഭൂലോകം മുഴുവൻ വ്യാപിച്ചതെന്ന ചോദ്യം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രസക്തമാവുകയാണ്. ഇങ്ങനെ കരയും കടലും കടന്നു മുന്നേറുവാൻ ആശ്രയിച്ചത് വിശ്വാസികളുടെ പിതാവായ അബ്രഹാമിന്റെ “ദൈവത്തെയോ അതോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവിനെയോ?

നീറോയുടെ അടിച്ചമർത്തലിൽ തരുശലേമിലെ അപ്പോസ്തോല സഭ തകർന്നു പോയിരുന്നു.

മിത്രാസ് മതവും (റോമൻ സാമ്രാജ്യത്തിലെ ഔദ്യോഗികമതം?) (P.92) ക്രിസ്തു മതവും, ഒരു താരതമ്യപഠനം, ത്രിയേകത്വം, ഉണ്ണിയേശു, ക്രിസ്തുമസ്, കുരിശു, സമൂഹ പ്രാർത്ഥനയുടെ ദിശ, വിഗ്രഹാരാധന-പാസ്റ്റർ കെ.ഇ.എബ്രഹാമിന്റെ മഹതിയാം ബാബിലോൺ ഗ്രന്ഥം- മിത്രാസ് മതസ്ഥരെ മനഃപരിവർത്തനമില്ലാതെ മതം മാറ്റി. (P.96)

**മറുപടി:**

**ക്രിസ്തു വിശ്വാസികൾ പൂർവ്വികമതത്തെ അനുസരിക്കുകയായിരുന്നു?**

ക്രിസ്തു വിശ്വാസികൾ ഒരു പുതിയ മതം രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നതു ശരിയാണ്. ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസം മറ്റ് മതങ്ങളെപ്പോലെ ഒരു മതമല്ല, ദൈവത്തിങ്കലേക്കു എത്തുവാനുള്ള സത്യവഴി കണ്ടെത്തിയവരുടേയും അതു പ്രചരിപ്പിക്കുന്നവരുടേയും ഒരു കൂട്ടം മാത്രമാണ്. ഇന്നും അതു അങ്ങനെ തന്നെയാണെങ്കിലും പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗവും ഒരു മതമായി പരിണമിച്ചതായി തോന്നാം. അതേസമയം, ക്രിസ്തുവിൽ രൂപം കൊണ്ട വിശ്വാസികൾ പൂർവ്വികമതത്തെ പൂർണ്ണമായി അനുസരിക്കുകയായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞതു വ്യാജവും ദുരുദ്ദേശപരവുമാകുന്നു. ക്രിസ്തു വിശ്വാസികൾക്ക് യഹൂദരുമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല

എന്നു പറഞ്ഞതും പൂർണ്ണമായി തെറ്റാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ഒരു പുതിയ ക്രിസ്തു മാർഗ്ഗത്തിന്റെ ആവശ്യതയെ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലല്ലോ. ക്രിസ്തുമതത്തിൽ യഹൂദാ മതവും (ന്യായപ്രമാണം) കൂട്ടിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നു എന്നു സ്ഥാപിച്ചെടുക്കേണമെന്നതാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ ആവശ്യം. അങ്ങനെ ചേർത്താലേ ഭാഗികമായി ന്യായപ്രമാണം (ക്രിമിനൽ നിയമം, പരിചേരദന, യാഗം മുതലായവ) സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഇസ്ലാമിന് അതിനെ ന്യായീകരിക്കുവാനും അതിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുവാനും കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇത് നടപ്പില്ല. അതിനു ശ്രമിക്കുകയും വേണ്ട എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. ക്രിസ്ത്യാനികൾ പോലും ഒഴിവാക്കിയ ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങൾ ഒരു അറബിമതമായ ഇസ്ലാം സ്വീകരിച്ചത് തെറ്റും നിയമവിരുദ്ധവും തന്നെയാണ്. ഇത് സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ അവിഹിതമാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇസ്ലാം സ്വീകരിക്കുന്നതു അതിനേക്കാൾ വലിയ കുറ്റമാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുക. “ന്യായപ്രമാണം വരുവാനുള്ളവയുടെ നിഴലല്ലാതെ കാര്യങ്ങളുടെ സാക്ഷാൽ സ്വരൂപമല്ല.” എന്നു പുതിയ നിയമത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഏറ്റവും വലിയ സത്യമാണ്. (എബ്രായർ 10.1) അക്ഷരത്തിന്റെ പഴക്കത്തിലല്ല, ആത്മാവിന്റെ പുതുമതിയിൽ തന്നെ സേവിക്കേണ്ടതിനു നാം ന്യായപ്രമാണത്തിൽ നിന്നു ഒഴിവുള്ളവരായിരിക്കുന്നു.” എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. (റോമർ 7.6) ഇത് ആരാണ് എഴുതിയതെന്നതു ഒരു പ്രശ്നമേയല്ല. പൗലോസിനെ ദൈവവും യേശുക്രിസ്തുവും നേരിട്ടു വിളിച്ചു ജാതികളുടെ അപ്പോസ്തോലനായി നിയമിക്കുകയായിരുന്നു ചെയ്തത്. ജൂതനും ജൂതരിൽ പരിശനും, ന്യായപ്രമാണം സൂക്ഷ്മതയോടെ അഭ്യസിച്ചവനുമാണ് ഈ പൗലോസ് എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് യഹൂദരുമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതല്ല ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ് സത്യം. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു യഹൂദമതത്തിലെ അംഗത്വമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു ഈസ്ലാം പറഞ്ഞതും സത്യവിരുദ്ധമാണ്. ക്രിസ്തീയസഭകൾ രൂപം കൊണ്ടപ്പോൾ ജൂതരിൽ നിന്നു വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ചവരുടെ ഇടയിൽ ജൂത, ക്രിസ്തീയ നിയമങ്ങൾ അനുസരിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചു ചില സംശയങ്ങളും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും ഉണ്ടായി. അതു സ്വാഭാവികം മാത്രമാണ്. അതു സാവധാനത്തിലേ നീങ്ങിപ്പോകുമായിരുന്നുള്ളൂ. ആ പ്രശ്നം അപ്പോസ്തോലന്മാർക്ക് അല്പം പ്രയാസങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചു എന്നല്ലാതെ മറ്റൊരു പ്രശ്നവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ജാതികളുടെ അപ്പോസ്തോലനായി പ്രത്യേക വെളിപ്പാടോടെ നിയമിക്കപ്പെട്ട പൗലോസിനു ആ പ്രശ്നം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പുതിയ വിശ്വാസരീതി പൂർണ്ണമായി തന്നെ പഠിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു ചെയ്തത്. ആ സത്യത്തെ കലക്കി മുതലെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. അതൊരു വ്യഥാ പ്രയത്നമാണ്. ക്രിസ്തുവിശ്വാസികൾ പൂർവ്വികമതത്തെയല്ല, യേശുവിലെ വിശ്വാസം മാത്രമാണ് അനുസരിച്ചു വന്നത്.

**ക്രിസ്ത്യാനികൾ ദുർബ്ബലർ?**

അപ്പോസ്തോലിക കാലത്തു ക്രിസ്ത്യാനികൾ ദുർബ്ബലരായി കാണപ്പെട്ടു

എന്നതു മറ്റൊരു ശുദ്ധകളവാണു്. എണ്ണത്തിൽ ചുരുക്കമായിരുന്നെങ്കിലും അന്നത്തെ ജൂതനേതാക്കളെയും ഗവണ്മെന്റ് സംവിധാനങ്ങളെയും വിറപ്പിക്കുകയായിരുന്നു ക്രിസ്ത്യാനികൾ ചെയ്തതെന്നു ബൈബിളിൽ തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. “അവർ പത്രോസിന്റെയും യോഹന്നാന്റെയും ധൈര്യം കാണുകയാലും, അവർ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരും സാമാന്യരുമായ മനുഷ്യർ എന്നു ഗ്രഹിക്കയാലും ആശ്ചര്യപ്പെട്ടു. അവർക്കു എതിർ പറയാൻ വകയില്ലായിരുന്നു.” സുവിശേഷം അറിയിക്കരുതെന്നു വിലക്കുണ്ടായപ്പോൾ, “ഞങ്ങൾക്കോ ഞങ്ങൾ കണ്ടും കേട്ടുമിരിക്കുന്നതു പ്രസ്താവിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നു ധൈര്യപൂർവ്വം പറയുകയാണ് അവർ ചെയ്തതു്. (അപ്പോ. പ്ര. 4.13-20) “അവർ മഹാശക്തിയോടെ കർത്താവായ യേശുവിന്റെ പുനരുത്ഥാനത്തിനു സാക്ഷ്യം പറഞ്ഞുവന്നു.” ഇതൊക്കെ ബൈബിളിൽ രേഖപ്പെടുത്തി വെച്ചിരിക്കുന്നതാണ്. (അപ്പോ.പ്ര 4.33) ഈ സത്യം നോക്കിക്കാണുന്നതിനു പകരം സ്വയം കുരുടനാക്കി ഈസ്റ്റാ വ്യാജം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതു എന്തിനു വേണ്ടിയാണ്? ഇസ്ലാമിന്തിന്നു പ്രതിഫലം മോഹിച്ചാണോ? ക്രിസ്തു ശിഷ്യർ എന്നും ധീരരായാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. ഈസ്റ്റയുടെ കണ്ണിനു നല്ല കാഴ്ച ലഭിക്കാൻ ഞങ്ങൾ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു.

**ക്രിസ്ത്യാനികൾ കരയും കടലും കടന്നു ലോകം മുഴുവൻ വ്യാപിച്ചതെങ്ങനെ?**

ഈ ചോദ്യം പ്രസക്തമാണെന്നാണ് ഈസ്റ്റാ പറയുന്നത്. തീർച്ചയായും അതു അങ്ങനെതന്നെയാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഇതിനു മാന്ത്രികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ചോ അതോ വാളും കുന്തവും എടുത്തോ എന്നെക്കെയാണോ ഈസ്റ്റായുടെ സംശയം? ഇസ്ലാം, ഏതാനും ഖുറാൻ സൂക്തങ്ങൾ മാത്രം ഇറങ്ങിയപ്പോൾ തന്നെ മതപരിവർത്തനം തുടങ്ങിയിരുന്നു. യുദ്ധത്തിലൂടെ കൂട്ട മതപരിവർത്തനങ്ങളാണ് ഇസ്ലാം നടത്തിയത്. ഖുറാൻ അതിനു അനുവദിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഇസ്ലാമിക രാഷ്ട്രങ്ങൾ കെട്ടിപടുത്തതു മുഴുവൻ അങ്ങനെയാണെന്നാണ് ലോകചരിത്രം പോലും പറയുന്നത്. എന്നാൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് അതിന് അനുവാദമില്ല. “സമാധാന സുവിശേഷം”മാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ ലോകമെങ്ങും പോയി പ്രസംഗിച്ചത്. പീഡനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾ ചിതറിപ്പോകേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ പോകുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം വളരെ ത്യാഗപരമായി അവർ സുവിശേഷമറിയിക്കും. ദൈവികശക്തി അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളോടൊപ്പം എപ്പോഴും ഉണ്ടായിരിക്കും. തൻമൂലം അവിടെ മനഃപരിവർത്തനം നടക്കും. അവർ ക്രിസ്തുവിന്റെ ശിഷ്യത്വം സ്വീകരിക്കും. ഇങ്ങനെ പ്രസംഗങ്ങളോടൊപ്പമുള്ള ദൈവികശക്തിപ്രകടനങ്ങളും രോഗശാന്തിയും ഒക്കെയാണ് ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം ലോകമെങ്ങും പടർന്നു പിടിക്കാനിടയായത്. നിർബന്ധമതപരിവർത്തനം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് അനുവദനീയമല്ല. ശമ്പളമോ മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളോ ഒന്നും ലഭിക്കാതെ വളരെ ത്യാഗപരമായാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ സുവിശേഷമറിയിക്കുന്നത് എന്നു ‘ഇസ്ലാമിക ദർശനം’ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ മുസ്ലിം പണ്ഡിതന്മാർ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇസ്ലാമിനെപ്പോലെ ജനസംഖ്യ

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു നിഷിദ്ധമാണ്. ക്രിസ്തീയ സുവിശേഷ പ്രവർത്തകരുടെ സുവിശേഷീകരണത്തിൽ ദൈവികശക്തി പ്രകടമാകുന്നുണ്ട് എന്ന സത്യം ഇസ്ലാമിനും അറിയാം. അതിനാൽ ബൈബിളോ ക്രിസ്തീയസാഹിത്യങ്ങളോ വായിക്കരുതെന്നു ഇസ്ലാം മുസ്ലിംങ്ങളോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതായും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സുവിശേഷീകരണത്തിനു ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു ശക്തി പകരുന്നതു ഇബ്രാഹിമല്ല, ഇബ്രാഹിമിനേക്കാൾ എത്രയോ ഉന്നതനായ യേശുക്രിസ്തുവും ദൈവവുമാണ്. അവർ ആശ്രയിക്കുന്നതും അവരെ തന്നെ. എന്നാൽ, മതപ്രചരണത്തിനും ഇസ്ലാം ആശ്രയിക്കുന്നതു ദൈവത്തിലല്ല, ദൈവഹിതത്തിനു വിപരീതമായി വാളും കുന്തവുമാണ്. അടുത്ത സമയം നൈജീരിയയിൽ നിന്നു 276 പെൺകുട്ടികളെ ബൊക്കോഹറാം ഭീകരൻ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി മതപരിവർത്തനം ചെയ്തതായി പത്രങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവർ ഇപ്പോൾ ഗർഭിണികളാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു മുസ്ലിം രാഷ്ട്രവും അതിനെ എതിർത്തില്ല. പണ്ഡിതന്മാർ പ്രതിഷേധിച്ചുമില്ല. കാരണം അതു ഇസ്ലാമിന്റെ ഭരണഘടനയിലുള്ള കാര്യമാണ്. എന്നാൽ ലോകരാഷ്ട്രങ്ങളെ തെട്ടിച്ചുക്കളഞ്ഞ ഒരു സംഭവമാണിത്. അത്യന്തം ലജ്ജാകരവും നിന്ദ്യവുമായ കാര്യം. അവരെ രക്ഷപ്പെടുത്താനുള്ള ശ്രമം നടന്നുവരികയാണ്. ഇസ്ലാമിന്റെ മതപരിവർത്തനരീതിയാണിത്. ഇസ്ലാമിന്റെ ഇംഗിതം നടപ്പിൽ വരുന്നതു അവരുടെ പിന്നണിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന തീവ്രവാദികളാണ്. അല്ലാഹുവിന്റെ പേരിൽ തീവ്രവാദികൾ കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന ക്രൂരതകൾക്കും നാശനഷ്ടങ്ങൾക്കും കണക്കില്ല. സമാധാനത്തിൽ കഴിയുന്ന ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളെ അവിഹിതമാർഗ്ഗത്തിലൂടെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു മറ്റൊരു ദുഷ്ടതയാണ്. പകരം ഇസ്ലാമിലെ ജീർണ്ണതയും ഭീകരതയും അവസാനിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയല്ലേ ഇസ്ലാം ചെയ്യേണ്ടത്? ഭീകര പ്രവർത്തനങ്ങളെ തുറന്നു ആക്ഷേപിക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു ധൈര്യമുണ്ടോ? ക്രിസ്ത്യാനികൾ സുവിശേഷപ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന മാതൃക ഇസ്ലാം നോക്കി പഠിക്കുക. നിർബന്ധമതപരിവർത്തനത്തിനു വാളും കുന്തവും മതി. എന്നാൽ മനഃപരിവർത്തനത്തിനു ദൈവസഹായം കൂടിയേ തീരൂ. ക്രിസ്ത്യാനികൾ വർദ്ധിക്കുന്നത് അതിലൂടെയാണ്.

**മിത്രാസ് മതവും ക്രിസ്തുമതവും**

മിത്രാസ് എന്നൊരു മതമുണ്ടെങ്കിൽ അതും ക്രിസ്തീയമാർഗ്ഗവും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഇസ്ലാം ജനിക്കുന്നതിനു മുമ്പുണ്ടായെന്നു പറയപ്പെടുന്ന വസ്തുതകളെ 2001-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ എടുത്തുകാട്ടി ന്യായവാദം നടത്തുന്നതിനു പകരം ഇസ്ലാം ജനിച്ച 7ാം നൂറ്റാണ്ടിനു ശേഷം ഇസ്ലാമിൽ നടമാടിയ ഭീകരയുദ്ധങ്ങളും രക്തച്ചൊരിച്ചിലും മനസ്സിലാക്കി മാനസാന്തരപ്പെട്ടു ഒന്നു നന്നാക്കാൻ ശ്രമിച്ചുകൂടേ?

ക്രിസ്തീയമതം ഉരുവിട്ടു റോമാസഭയുടെ ആവിർഭാവത്തോടെ കുറേ അനാചാരങ്ങൾ സഭകളിൽ കടന്നുകൂടാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടെന്നതു ഒരു ചരിത്ര സത്യമാണ്. അതാണ് പാസ്റ്റർ ഏബ്രഹാം തന്റെ മഹതിയാം ബാബിലോൺ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഇസ്ലാമിനെപ്പോലെ കുറ്റങ്ങൾ അദ്ദേഹം ഒളിച്ചു വെച്ചില്ലല്ലോ. ഇസ്ലാം പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്ന വ്യാജങ്ങൾ തെളിയിക്കാൻ ആ പുസ്തകം എടുത്തു കാട്ടുന്നതു മറ്റൊരു വലിയ കുറ്റമാണെന്നു തിരിച്ചറിയുക. ഒരു കാലഘട്ടത്തിനു ശേഷം ദൈവം എഴുന്നേല്പിച്ച വിശുദ്ധരിലൂടെ ഈ അവസ്ഥകൾക്കു വൻ മാറ്റം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതും ഒരു ചരിത്രസത്യമാണ്. ഇതിൽ ഇസ്ലാമിനു എന്താണ് കാര്യം? സ്വന്തം കാര്യം നോക്കുന്നതല്ലേ ബുദ്ധി. ലോകം മുഴുവൻ നോക്കി കാണുന്നതും ഇസ്ലാമിൽ ഇന്നും നടമാടുന്നതുമായ അനാചാരങ്ങളും അന്ധ വിശ്വാസങ്ങളും നോക്കിക്കാണാൻ ശ്രമിക്കാതെ അതും ഇതും പറഞ്ഞു ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു പിന്നാലെ നടക്കുന്നതു സ്വന്തം തെറ്റുകൾ മൂടിവെക്കാനാണോ? സച്ചാർ കമ്മിറ്റി ഇസ്ലാമിന്റെ അധഃപതനാവസ്ഥയല്ലേ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്? ചില ക്രിസ്തീയ വിഭാഗങ്ങളിൽ ഉള്ളതിനേക്കാൾ വൻ തെറ്റുകളല്ലേ ഇസ്ലാമിൽ കാണുന്നത്? മരിച്ചവരോടും മരിച്ചവർക്കു വേണ്ടിയും ഇസ്ലാം പ്രാർത്ഥിക്കുന്നതു തെറ്റല്ലേ? പ്രത്യേകിച്ചു അല്ലാഹുവിനു മദ്ധ്യസ്ഥന്മാരില്ല എന്നു ഖുറാൻ പറയുമ്പോൾ? ഹാഗാർ (ഹാജിറ) രണ്ടു മലകൾക്കിടയിൽ ഓടി എന്നു വ്യാജമായ ഒരു കഥയുണ്ടാക്കി ഹജ്ജിനു പോകുന്നവരെക്കൊണ്ട് അവയ്ക്കിടയിൽ ഓടിക്കുന്നില്ലേ? ഇത് ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? സാത്താനെ ഓടിക്കാൻ എന്ന ഒരു കഥയുണ്ടാക്കി ഓരോ മുസ്ലിമിനെക്കൊണ്ടും ഏഴു കല്ലുകൾ വീതം ഒരു സ്തുപത്തിന്മേൽ എറിയിക്കുന്നില്ലേ? ഇതൊരു അന്ധവിശ്വാസമല്ലേ? ഏറുകൊള്ളാൻ സാത്താൻ അവിടെ കൂടി പാർക്കുന്നുണ്ടോ? കഅ്ബയ്ക്കു ചുറ്റും തീർത്ഥാടകരെക്കൊണ്ടു ഏഴു തവണ വീതം നടത്തിക്കുന്നതെന്തിനാണ്? അല്ലാഹു അതിനകത്തു പാർക്കുന്നുണ്ടോ? കഅ്ബയുടെ ഒരു മൂലയിലുള്ള ഒരു കല്ലിനെ തീർത്ഥാടകർ ചുംബിക്കുകയും അവിടെ പ്രാർത്ഥന അർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ലേ? അതു അല്ലാഹുവാണോ? ആ കല്ലിനെ വണങ്ങുന്നത് വിഗ്രഹാരാധനയല്ലേ? ഇങ്ങനെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ഇസ്ലാമിലെ എന്തെല്ലാം അനാചാരങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുണ്ട്? ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതു ചെയ്താൽ പിന്നെ ഇസ്ലാം ഉണ്ടാകില്ല. സ്വന്തം കണ്ണിൽ കോൽ ഉണ്ടായിരിക്കെ അപരന്റെ കണ്ണിലെ ഇല്ലാത്ത കരട് തപ്പി നടക്കണമോ? ഇസ്ലാം ഉണ്ടായിട്ടു പതിനാലു നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇന്നും ഇസ്ലാം അധഃപതനാവസ്ഥയിൽ കഴിയുകയാണെന്നു സച്ചാർ കമ്മിറ്റി തന്നെ കണ്ടെത്തിയതുകൊണ്ടല്ലേ ഇസ്ലാമിന് അദ്ദേഹം സ്പെഷൽ പാക്കേജ് ശുപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്? എന്നിട്ടും ഇസ്ലാം നന്നാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടോ? ഇതൊക്കെ ശരിയെങ്കിൽ കുറ്റാരോപണങ്ങളുമായി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് പിന്നാലെ ഓടി നടത്തുന്നതു മതിയാക്കുകയോ? ഇസ്ലാമിന്റെ തനിനിറം അറിയാത്തവരാണോ ലോകജനങ്ങൾ?

**മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാമിന്റെ കളവു പറയുന്നതു തുടരുന്നൂ (P.99,113)**

“ആറാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മുഹമ്മദിന്റെ പ്രവാചകത്വത്തോടെ ക്രിസ്തുമതത്തിന്റെ ആദർശത്തിനും ഉലച്ചിൽ സംഭവിച്ചു.

ഇസ്ലാമിന്റെ കടന്നുവരവിനെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ക്രിസ്തുമതം കുരിശിന്റെ അടയാളങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു. ഇരുകൂട്ടരും വിശുദ്ധ നഗരമായി കരുതുന്ന യരുശലേമിനു വേണ്ടിയായിരുന്നു. അധികയുദ്ധങ്ങളും, ജയാപജയങ്ങൾ ഇരുകൂട്ടർക്കുമിടയിൽ മാറിമറിഞ്ഞു. (P.101)

പുതിയ നിയമപുസ്തകങ്ങളുടെ ഗ്രന്ഥകർത്താക്കളെക്കുറിച്ചു ഉറപ്പിച്ചു പറയാവുന്നതു പൗലോസിന്റെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികളുടെയും ലേഖനങ്ങളെക്കുറിച്ചു മാത്രമാണ്. അപ്പോസ്തോലന്മാരുടെ പേരുകൾ തലക്കെട്ടായിരിക്കുന്ന ലേഖനങ്ങളുമായി അവരെ ചരിത്രപരമായി യോജിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. (P.109)

യേശുവിന്റെ ജീവിതകാലത്തെ ഉപദേശങ്ങൾ എന്തെന്നു അറയാത്ത പൗലോസ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണത്തെ ആസ്പദമാക്കി പുതിയൊരു നിർവ്വചനം സ്നാനത്തിനു നൽകി. (P.113)

**മറുപടി:**

**ക്രിസ്തുമതത്തിനു ഉലച്ചിൽ?**

സത്യം പറയേണ്ടിടത്തു ഈസ്ലാമിനെ അസത്യമാണ് പറഞ്ഞുപോകുന്നത്. അതു ഒരു രോഗമായിത്തീർന്നോ എന്നു ഞാൻ സംശയിച്ചുപോകുന്നു. ഇങ്ങനെ പോയാൽ അസത്യങ്ങൾ മാത്രം പറഞ്ഞുപറഞ്ഞു ജീവിതം ഇരുളടഞ്ഞുപോകും. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ സൂക്ഷിക്കുക. ഇതൊരു മുന്നറിയിപ്പാണ്. മുഹമ്മദ് പ്രവാചകത്വം ഏറ്റെടുത്തതു ഏ.ഡി. 610ൽ തന്റെ 40ാം വയസ്സിലാണ്. അപ്പോൾ അതു ആറാം നൂറ്റാണ്ടാണെന്നു ഈസ്ലാമിനെ പറഞ്ഞതു തെറ്റാണ്. 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ എന്നാണ് മേലിൽ പറയേണ്ടത്. അതുപോലെ പ്രവാചകത്വം ഏറ്റെടുത്ത ഉടനെതന്നെ നബി വാളും കൂന്ത വിമേന്തി സൈന്യ സമേതനായി ഇറങ്ങിയപ്പോൾ അതു ക്രിസ്തുമതത്തിന്റെ ആദർശത്തിനല്ല, സമാധാനപരമായ നിലനില്പിനാണ് ഉലച്ചിൽ ഉണ്ടാക്കിയത് എന്നാണ് പറയേണ്ടത്? ക്രിസ്തീയ ആദർശത്തിന് ഉലച്ചിൽ ഉണ്ടാക്കാൻ നബിക്കെന്നല്ല, ലോകത്തിൽ ആർക്കും ഒരിക്കലും കഴിയുകയില്ല. ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടു മുതൽ ഇന്നോളം ആർക്കും അതിനു കഴിഞ്ഞിട്ടുമില്ല. അതിക്രൂരപീഡനങ്ങളും,



അഗ്നിയും, മൃഗയുദ്ധങ്ങളുമൊക്കെ ക്രിസ്തീയ ആദർശങ്ങളെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ പ്രയത്നിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവിടെയൊന്നും ക്രിസ്ത്യാനികൾ തോറ്റു കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നു ചരിത്രം പറയുന്നു. പിന്നെയല്ലേ ഇസ്ലാം? ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളെ തകർക്കാൻ ഹസ്രത്ത് അഹ്മദുൽ ഖാദിയാനി വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ശ്രീ. ഡി. ഷംസ്, എച്ച്. എ എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 'യേശു ക്രിസ്തു കാഷ്മീരിൽ' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തെക്കുറിച്ച് The mail, The Hindu എന്നീ പത്രങ്ങൾ പ്രകടമാക്കിയ അഭിപ്രായങ്ങളുടെ ഒരു ഏകദേശമലയാള പരിഭാഷ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു. ഈസ്റ്റയും ഇസ്ലാമും മനസ്സീരുത്തി അത് വായിച്ചുനോക്കുക. വേണമെങ്കിൽ മനപ്പാഠമാക്കുക.

**The mail, Madras**

“.....ക്രിസ്തുവിന്റെ ക്രൂശ് സംബന്ധിച്ച ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ വിശ്വാസം കെടുത്തിക്കളയാൻ ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ കാഷ്മീരിൽ നിന്നു കണ്ടുപിടിക്കാനും, അതിനുവേണ്ടി ഖനനം നടത്താനും അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള എഴുത്തുകൾ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, ക്രിസ്ത്യാനികളെ ജീവനോടെ സിംഹങ്ങൾക്ക് എറിഞ്ഞു കൊടുത്ത പൂർവ്വികരോമൻ ചക്രവർത്തിമാർ പ്രകടമാക്കിയ ശക്തിയേക്കാളും, അതിനെ സഹിഷ്ണുതയോടെ നേരിടാൻ ക്രിസ്ത്യാനികൾ പ്രകടമാക്കിയ ശക്തിയേക്കാളും വലിയശക്തി കുരിശു സംബന്ധിച്ച വിശ്വാസത്തെ മറികടക്കാൻ ഇസ്ലാം ഇനിയും പ്രകടമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.”

**The Hindu**

“യേശുവിന്റെ ക്രൂശ് മരണം ഒരു കെട്ടുകഥ മാത്രമാണ് എന്ന വിശ്വാസത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു ഗ്രന്ഥകാരൻ മുമ്പോട്ടുവെച്ച ന്യായങ്ങൾ രസകരവും, വ്യക്തികളും സമൂഹങ്ങളും ഇതിനു മുമ്പു പറഞ്ഞ തത്വങ്ങളെയും വിശ്വാസങ്ങളെയും കുറേ വർണ്ണാഭമാക്കാൻ സഹായിക്കുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ അവയ്ക്കൊന്നും തന്നെ ലോകവ്യാപകമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ചരിത്രസത്യങ്ങളെയും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങളെയും മറികടക്കാൻ കഴിയുകയില്ല.” നോക്കുക! ഈ വിലപ്പെട്ട അഭിപ്രായങ്ങൾക്കുമുമ്പിൽ മേല്പറഞ്ഞ ഇസ്ലാം സംഘടന ലജ്ജിച്ചു തലതാഴ്ത്തുകയില്ലേ? ഈസ്റ്റയുടെയും അനുഭവം അതുതന്നെ ആയിരിക്കുകയില്ലേ?

യുദ്ധഭ്രാന്തുമായി യരുശലേമിനെ കൊള്ളയടിക്കാനും കീഴടക്കാനും എത്തിയ ഇസ്ലാമിനെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ക്രിസ്ത്യാനികളും ജൂതരും യുദ്ധം ചെയ്യേണ്ടിവന്നു എന്നതു ന്യായവും ഒഴിച്ചുകൂടാത്തതുമാണ്. അത് കുരിശുയുദ്ധമെന്നോ മറ്റേതെങ്കിലും പേരിൽ അറിയപ്പെട്ടാലും അത് നീതിയെയും ന്യായത്തെയുമാണല്ലോ കാണിക്കുന്നത്. ജന്മദേശത്തുനിന്നു ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഓടിക്കാനും കൊന്നുമുടിക്കാനും അറബി മത

ഭ്രാന്തന്മാർ ഓടിനടക്കുമ്പോൾ അതിനെ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ തടയുകയാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതല്ലാതെ മതവ്യാപനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള യുദ്ധമായിരുന്നില്ലല്ലോ അത്? ചരിത്രത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനി നടത്തിയെന്നു പറയുന്ന ഏകയുദ്ധം ഈ കുരിശുയുദ്ധമാണ്. എന്നാൽ ഇസ്ലാം മതഭ്രാന്തന്മാർ നടത്തിയ യുദ്ധങ്ങൾക്കു കണക്കുണ്ടോ? അതൊന്നും ആർക്കും അറിയില്ല എന്നാണോ ഇസ്ലാം കരുതുന്നത്?

**ബൈബിൾ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ**

പഴയനിയമമായാലും പുതിയ നിയമഗ്രന്ഥങ്ങളായാലും അതിന്റെ ഗ്രന്ഥകർത്താക്കളുടെ വിവരങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമല്ല, ജൂത, ക്രിസ്തീയ പണ്ഡിതന്മാരാണ്. കഴിഞ്ഞ 22 നൂറ്റാണ്ടുകളായി ഉപയോഗത്തിലിരിക്കുന്ന ബൈബിൾ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ ഗ്രന്ഥകർത്താക്കളെക്കുറിച്ച് വിമർശനം നടത്തുന്നതു 21ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിക്കുന്ന ഇസ്ലാമാണ് എന്നതു അത്യന്തം തമാശ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ബൈബിൾ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ പേരുകളെല്ലാം അതിൽതന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു ഏതു കണ്ണുപൊട്ടനും നോക്കിക്കാണാവുന്നതാണ്. സംശയമുള്ള ചിലതു കണ്ടേക്കാമെങ്കിലും അത് തീരുമാനിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമാണോ? ഇവർക്കു പുറമെ കാര്യം ശ്രദ്ധിച്ചാൽ പോരേ? പുറമെ ഗ്രന്ഥകർത്താവ് ആരാണ്? അല്ലാഹുവോ? അല്ല. മുഹമ്മദ് നബിയാണോ? അല്ല. പിന്നെ പുറമെ ക്രോഡീകരണം നടത്തിയവരാകാനേ തരമുള്ളൂ. അത് ആരൊക്കെയാണ്? അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇങ്ങനെ പുറമെ കാര്യം തന്നെ അലങ്കോലമായി കിടക്കുമ്പോൾ 22 നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പേ എഴുതപ്പെട്ട ബൈബിൾ ഗ്രന്ഥകർത്താക്കളെക്കുറിച്ച്, ഇസ്ലാം അന്വേഷിച്ചുനടക്കുന്നതും വിമർശനം നടത്തുന്നതും ഒരു തമാശയല്ലേ? ഇതൊരു ലോകമണ്ടത്തരമല്ലേ? ഓർത്തു നോക്കുക. ആദ്യം പുറമെ യഥാർത്ഥ എഴുത്തുകാർ ആരെന്നു കണ്ടുപിടിക്കുക. പിന്നെയൊക്കട്ടെ ബൈബിൾ കാര്യം. ഇതൊക്കെ അനാവശ്യകൈകടത്തലാണെന്നു ചിന്തിക്കുവാനുള്ള സാമാന്യബുദ്ധിയെങ്കിലും ഇസ്ലാമിനു ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ? ബൈബിളിന്റെ പിന്നാലെ ഓടി നടക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ ഇതൊരു സാത്താനുപ്രവർത്തനമല്ലേ എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു.

**സ്നാനത്തിനു പുതിയൊരു നിർവ്വചനം?**

വിശുദ്ധനും, നീതിമാനും, മഹാജ്ഞാനിയുമാണ് പൗലോസ് എന്നു എല്ലാ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും അറിയാം. ആ നിഷ്കളങ്കനെ കണ്ടെടുത്തുവെച്ചു കല്ലെറിഞ്ഞു കൊല്ലാനാണ് ഇസ്ലാം നിരന്തരം ഓടിനടക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അതിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്തായിരിക്കും എന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. സ്നാനത്തിനു പുതിയൊരു നിർവ്വചനം പൗലോസ് നൽകി എന്നതു ശരിയാണെങ്കിൽ പഴയ നിർവ്വചനം എന്തായിരുന്നു?

അതു ഈസ്റ്റാ എന്തുകൊണ്ട് പറയുന്നില്ല, ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോകുന്നതിനു മുമ്പ് സ്നാനത്തിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കി സ്നാനപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തിയായിരിക്കാനാണ് സാധ്യത. എന്നാൽ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോയശേഷം അവരെ പ്രീണിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി തിരിഞ്ഞുനിന്നു സ്നാനത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്തുമ്പോൾ സ്നാനകർമ്മം നിയമിച്ച യേശുവിനെ വീണ്ടും ക്രൂശിക്കുകയാണ് ഈസ്റ്റാ ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഓർക്കുക. സ്നാനകർമ്മത്തിന്റെ നിഴൽ പുതിയനിയമ അർത്ഥത്തിൽ തന്നെ പഴയനിയമത്തിൽ പോലും കാണാൻ കഴിയും. സ്നാനപര്യായം സ്നാനപ്പെടുത്തി, യേശുവും ശിഷ്യന്മാരും സ്നാനപ്പെടുത്തി, അപ്പോസ്തലന്മാരും ആയിരക്കണക്കിനു ആളുകളെ സ്നാനപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പിന്നെയാണ് പൗലോസ് സ്നാനപ്പെടുത്തിയത്. എല്ലാം ഒരേപോലെ ആയിരുന്നു. പുതിയൊരു നിർവ്വചനം എന്നു ഈസ്റ്റാ പറയുന്നതു കളവാൻ, ദുരുദ്ദേശത്തോടെയാണ്, പുതിയ നിർവ്വചനം എന്തെന്നു പറയാൻ ഈസ്റ്റാ ധൈര്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലല്ലോ.

**ഈസ്റ്റാ തന്റെ വ്യാജ പ്രസ്താവന തുടരുന്നു. (P.117)**

“ക്രിസ്തുവിന്റെ മതം, അബ്രഹാം അവനോട്; അവർക്കു മോശയും പ്രവാചകന്മാരും ഉണ്ടല്ലോ. അവരുടെ വാക്ക് അവൻ കേൾക്കട്ടെ. തീകത്തുന്ന യാതനാസ്ഥലത്തുനിന്നു രക്ഷപ്പെടേണമെങ്കിൽ മോശയുടെയും പ്രവാചകന്മാരുടെയും വാക്ക് അനുസരിക്കേണമെന്നാണ്, ഈ ഉപമയിലൂടെ യേശു വ്യക്തമാക്കിയത്. മാത്രമല്ല അതു വിശ്വസിക്കാത്തവന്റെ മുമ്പിൽ ഒരാൾ മരിക്കുകയോ, അടക്കപ്പെടുകയോ, മൂന്നാം നാൾ ഉയർത്തപ്പെടുന്നതല്ലെന്നുകയോ ചെയ്താലും തന്നെ ചെവിയിലുള്ളവൻ കേൾക്കട്ടെ. (P.125)

യേശു ന്യായപ്രമാണം ലംഘിച്ചിട്ടില്ല. യേശുവിൽ നിന്നു ന്യായപ്രമാണ വിരുദ്ധമായി ഒന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. (P.127)

**മറുപടി:**  
**യേശുവിന്റെ മതം**

ഈസ്റ്റാ ക്രിസ്തുവിശ്വാസങ്ങളുടെ പ്രത്യേകതകളെക്കുറിച്ചു ഇനിയും വേണ്ടത്ര പഠിക്കേണ്ടതുണ്ടു. പഠിക്കാതെ ഇങ്ങനെയൊക്കെ എഴുതി വിടുന്നതു ബുദ്ധിയല്ല, പ്രത്യേകിച്ചു, കുറേ വർഷങ്ങൾ ഒരു പെന്തക്കോസ്തു വിശ്വാസിയായി ഇരുന്നശേഷം. യേശു ഒരു മതസ്ഥാപകനല്ല. ലോകത്തിലെ പല മതങ്ങളിൽ ഒരു മതമായി ക്രിസ്തു മാർഗ്ഗം ഇരിക്കുന്നില്ല. ലോകത്തിനു മുഴുവൻ ഒരു രക്ഷാമാർഗ്ഗവുമായി ദൈവത്തിൽ നിന്നു അവതാരമെടുത്തു വന്ന രക്ഷകനും ഗുരുവുമായിരുന്നു യേശു. “ഞാൻ തന്നെ വഴിയും സത്യവും ജീവനുമകുന്നു. ഞാൻ മുഖാന്തിരമല്ലാതെ ആരും പിതാവിന്റെ

(ദൈവത്തിന്റെ) അടുക്കൽ എത്തുന്നില്ല” എന്ന് യേശു പറഞ്ഞത് അതുകൊണ്ടാണ്. യേശു ഒരു മതം ഉണ്ടാക്കിയില്ല. ദൈവത്തിങ്കലേക്കുള്ള ഏകസത്യവഴി ലോകത്തിനു കാണിച്ചുകൊടുക്കുക മാത്രമാണ് അവൻ ചെയ്തത്. ആ വഴി യേശു തന്നെ ആയിരുന്നു. ഈസ്റ്റാ ഇനിയെങ്കിലും ഈ സത്യം മനസ്സിലാക്കുക. അവർക്കു മോശയും പ്രവാചകന്മാരും ഉണ്ടല്ലോ എന്നു യേശു പറഞ്ഞതു ആ നിയമത്തെ യേശുവും നില നിർത്തി എന്നു അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. ഈസ്റ്റാക്കു മലയാളം വായിച്ചു സത്യം തിരിച്ചറിയുവാൻ പോലും കഴിയാതെയിരിക്കുന്നു. യേശുവിന്റെ കാലം ന്യായ പ്രമാണകാലമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് യേശു അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ന്യായ പ്രമാണം യേശു നിലനിർത്തി എന്നു വാദിക്കുന്നതു ദുരുദ്ദേശപരമോ അജ്ഞതയോ ആകാം. ഒരു ദുഷ്ടനോ കൊലപാതകിക്കോ വേണ്ടി ഒരു വക്കീൽ വാദിക്കുന്നതു പോലെയാണ് ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നത്. പരാജയപ്പെട്ടും എന്ന് അറിഞ്ഞിട്ടുകൂടി.

**യേശു ന്യായപ്രമാണനിയമത്തിനു അടിമ?**

യേശു ന്യായപ്രമാണം അനുസരിച്ചു ജീവിച്ചു, ലാസറിന്റെ ഉപമയിലൂടെ ന്യായ പ്രമാണം അനുസരിക്കാൻ പഠിപ്പിച്ചു, യേശു ന്യായപ്രമാണം നിലനിർത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നൊക്കെയാണ് ഈസ്റ്റായുടെ വാദം. ഇത് വായിച്ചപ്പോൾ യേശുവിനെ പരീക്ഷിക്കുന്നതിനായി സാത്താൻ വേദം ഓതിയ കാര്യമാണ് ഓർമ്മവരുന്നത്. സാത്താൻ യേശുവിനെ ദേവാലയ ഗോപുരത്തിന്റെ അഗ്രത്തിൽ നിറുത്തി അവനോട്: “നീ ദൈവപുത്രനെങ്കിൽ താഴോട്ടുചാടുക. നിന്നെക്കുറിച്ചു അവൻ തന്റെ ദുരുത്തരോട് കല്പിക്കും. നിന്റെ കാൽ കല്ലിൽ തട്ടാതവണ്ണം അവർ നിന്നെ കൈകളിൽ താങ്ങിക്കൊള്ളും എന്നു എഴുതിയിരിക്കുന്നുവല്ലോ.” എന്നു പറഞ്ഞു. സാത്താൻ ഓതിയ ഈ വേദം സത്യമല്ലേ? സത്യമാണ്. എന്നാൽ അതു ചതിക്കാനല്ലേ? അതേ; ചതിക്കാനാണ്. ന്യായപ്രമാണവും യേശുവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെക്കുറിച്ചു ഈസ്റ്റാ പറഞ്ഞതു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. എന്നാൽ അതു ചതിച്ചു വഴി തെറ്റിക്കാനല്ലേ? വഴി തെറ്റിക്കാനാണ്. കേൾക്കാൻ ചെവിയിലുള്ളവൻ ബുദ്ധിമാനാണെങ്കിൽ അവൻ ഈസ്റ്റാ പറയുന്നതു കേൾക്കാതിരിക്കട്ടെ. ഈസ്റ്റായെ ദൈവം രക്ഷിക്കട്ടെ! എല്ലാവരും ഈസ്റ്റായ്ക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുക.

യേശു ഒരു ജൂതനായാണ് ജനിച്ചു വളർന്നത്. അതിനാൽ ജൂതമതനിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചു ജീവിച്ചു. എന്നതു ശരിയാണ്. അതിനാൽ അവൻ ന്യായപ്രമാണ നിയമങ്ങളെ നിലനിർത്തി എന്നും അങ്ങനെ പഠിപ്പിച്ചു എന്നും പറയുന്നതു ബുദ്ധികേടാണ്. ന്യായപ്രമാണ കാലത്തു ജീവിച്ചു മരിച്ചവരാണ് ധനവാനും ലാസറും എന്ന നിലക്കാണ് യേശു ന്യായപ്രമാണം അനുസരിക്കാൻ ആ ഉപമയിൽ പറഞ്ഞത്. ഭാവിയിലും ന്യായപ്രമാണം നിലനിർത്തുക എന്ന ഉദ്ദേശം ഈ പ്രസ്താവനയിൽ

ഇല്ല. ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു ഈസ്റ്റാ ജനത്തെ വഴിതെറ്റിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. യേശു താൻ തന്നെ ന്യായപ്രമാണത്തെ നീക്കാനല്ല, നിവൃത്തിക്കാനാണ് താൻ വന്നതു എന്നു പരസ്യമായി വിളിച്ചു പറയുകയുണ്ടായി. (മത്താ. 5.17) ആ വാക്കിനർത്ഥം, പൂർത്തീകരിക്കാൻ, കുറ്റമറ്റതാക്കി തീർക്കുവാൻ ( Bring to pass, Bring to end) എന്നൊക്കെയാണ്. ജൂതരിൽ സമാധാന ഭംഗം വരാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നീക്കുവാനല്ല, നിവൃത്തിക്കുവാനാണ് താൻ വന്നതെന്ന് യേശു പറഞ്ഞത്. നിവൃത്തിക്കുക എന്ന വാക്കിൽ പൂർണ്ണമായി മാറ്റുക എന്ന അർത്ഥവും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതു നടപ്പിൽ വരുന്നതു പുതിയ നിയമ ദാതാവായ യേശുവിന്റെ ഉയർത്തെഴുന്നേല്പോടുകൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു പുതുയുഗത്തോടെ മാത്രമായിരുന്നു. എങ്കിലും കൊലപാതകം, വ്യഭിചാരം, കള്ളസത്യം, പ്രതികാരനിയമം, മുതലായ പല ന്യായപ്രമാണനിയമങ്ങൾക്കും യേശു താൻ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ പുതിയ വ്യാഖ്യാനം നൽകി പൂർത്തീകരിക്കുകയുണ്ടായി. (മത്തായി Ch: 5) ഇപ്രകാരം യാഗങ്ങൾ പരിചേരുന്ന, പൗരോഹിത്യം മുതലായ എല്ലാ പഴയ നിയമ ഉപദേശങ്ങളും യേശുവിന്റെ ഉയർപ്പോടെ നീങ്ങിപ്പോയിരിക്കുന്നു എന്നതു പൂർണ്ണമായും സത്യമാണ്. പുതിയ നിയമം കർമ്മമാർഗ്ഗമല്ല, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ മാർഗ്ഗമായി മാറിയതു അങ്ങനെയാണ്. അതൊക്കെ ദൈവത്താൽ സംഭവിച്ചതുമാണ്. ഇതിനെതിരെ തെറ്റിദ്ധാരണ ഉണ്ടാക്കുന്നതും അതു പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതും തികച്ചും സാത്താനുമാണ് എന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈസ്റ്റാ ബൈബിളിനെതിരെ നീങ്ങാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ഞങ്ങൾ ബുദ്ധി പറഞ്ഞുതരുന്നു. ബൈബിൾ വചനങ്ങൾ ദൈവനിശ്ചയിച്ചതാണെന്ന് ഓർക്കുക.

**ഈസ്റ്റാ തന്റെ തെറ്റുകൾ ആവർത്തിക്കുന്നു ( P. 129, 156)**

“ഇപ്രകാരമുള്ള രണ്ടു വിഭാഗം പ്രവാചകന്മാരെയും അംഗീകരിക്കുവാനുള്ള ബാധ്യത ഓരോ സത്യവിശ്വാസികൾക്കുമുണ്ട്. യുദ്ധം നയിച്ച പ്രവാചകന്മാരും യുദ്ധം നയിക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഇല്ലാതിരുന്ന പ്രവാചകന്മാരും ഒരു പോലെ സ്രഷ്ടാവിനെ അനുസരിക്കുകയായിരുന്നു. ദൈവത്തിന്റെ കല്പന പ്രകാരം ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച പ്രവാചകന്മാരെന്നു നിന്ദിക്കുന്നവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരെക്കൊണ്ടു അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടു ദൈവത്തെ തന്നെയാണ് പരിഹസിക്കുന്നതു.

ന്യായപ്രമാണനിയമത്തിൽ വധശിക്ഷ, കൊലപാതകം, ഇനി ഒരാൾ മറ്റൊരാളുടെ മുഖത്ത് അടിച്ചാൽ വിധിക്കേണ്ടതു യേശുവിന്റെ സുവിശേഷ പ്രകാരമാണ്. ഈ വിധി എന്തായിരിക്കും? ചെകിട്ടത്ത് അടികിട്ടിയതിന്റെ പേരിൽ കരഞ്ഞുകൊണ്ടു നിൽക്കുന്ന വാദിയുടെ അപ്പുറത്തെ ചെകിട്ടത്തും ഒരു തവണ കൂടി പൊട്ടിക്കണമെന്നായിരിക്കും വിധി. യേശുവിന്റെ ഉപദേശത്തോടൊപ്പം ന്യായപ്രമാണം കൂടെ നിലനിന്നാൽ മാത്രമേ പ്രായോഗികം ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ. (P. 145)

ബഹുഭാര്യത്വവിഷയത്തിൽ മുഹമ്മദിന്റെ മഹത്വത്തെ ഈ ഒരു വിഷയത്തിൽ മുക്കിക്കളയാമെന്നാണ് ഇവർ ചിന്തിക്കുന്നത്.

ദാവീദ് പ്രവാചകനു ഹെബ്രോൻ എന്ന സ്ഥലത്തു വെച്ചു 6 ഭാര്യമാരിൽ നിന്നു കുട്ടികൾ ജനിച്ചതായി പറയുന്നു. (P.148) ( 2 ശമു 3.24) (21 2 ശമു 5.13-16) ദാവീദ് പ്രവാചകന് ധാരാളം, ഭാര്യമാരെയും മറ്റ് അടിമസ്ത്രീകളെയും ദൈവം നൽകിയെന്നും പറയുന്നു. ഇത് കൂടാതെ ദാവീദിനു ധാരാളം ഭാര്യമാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ ബഹുഭാര്യത്വവും അടിമസ്ത്രീ സമ്പ്രദായവും ദാവീദിനു സമ്മാനിച്ചതു ദൈവമാണെന്നു ഈ വാക്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

അബ്രഹാമിനു മൂന്നു ഭാര്യമാർ ഉണ്ടായിരുന്നു (ഉല്പ 25.1) അതു കൂടാതെ മറ്റ് വെപ്പാട്ടികളും ഉണ്ടായിരുന്നു (ഉല്പ 25.6) (P.149)

ന്യായപ്രമാണത്തിലെ ഒരു നിയമം ഇങ്ങനെയാണ്. ഒരാൾ രണ്ടാമതു വിവാഹം ചെയ്യുമ്പോൾ, ആദ്യഭാര്യക്ക് ആവശ്യങ്ങൾ കുറക്കരുത്. (പുറ 21.10)

യിസ്രായേൽ മക്കൾ എന്നതു രണ്ടു ഭാര്യമാരിലും 2 ദാസിമാരിലും ജനിച്ച മക്കളാണ്.

മുൻകാല പ്രവാചകരിൽ യേശുവോ മറ്റ് ആരെങ്കിലുമോ ബഹുഭാര്യത്വത്തെയോ അടിമ സമ്പ്രദായത്തെയോ വിലക്കീട്ടില്ല.

ഇപ്രകാരം ഭൂമിയിൽ ഒരു പുരുഷനു ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരെയും ദാസികളെയും ദൈവം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബൈബിൾ വ്യക്തമാക്കുമ്പോൾ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ ഒരു പുരുഷനു ധാരാളം സ്ത്രീകൾ നൽകപ്പെടും എന്നു ഖുറാൻ പറയുന്നതു വിമർശിക്കേണ്ടതുണ്ടോ?

നിങ്ങൾ ഒരു നഗരം ആക്രമിക്കാൻ പോകുമ്പോൾ അവിടെയുള്ള ജനത്തോടു സമാധാനം എന്നു വിളിച്ചുപറയേണം. സമാധാനം നിരസിച്ചാൽ അതിനെ നിരോധിക്കേണം. (ആവർത്തനം 20.10-18) (P.151)

യോശുവ പട്ടണങ്ങളെയും രാജാക്കന്മാരെയും പിടിച്ചു വാളിനു കൊന്നു. ഇപ്രകാരം യാതൊരു കരുണയും കൂടാതെ യോശുവ ‘സമാധാനം’ സ്ഥാപിച്ചു. (P.152) (യോശുവ 10 9-14)

**യുദ്ധ സമ്പത്തിന്റെ ഭാഗം ദൈവത്തിനു സംഖ്യ 31-25-30**

അല്ലാഹുവിനെ രക്തദാഹിയായി ചിത്രീകരിക്കുകയും യഹോവയെ നീതിമാനായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സുഹൃത്തുക്കൾ യഹോവ തന്നെക്കുറിച്ചു തന്നെ പറഞ്ഞതു ശ്രദ്ധിക്കുമോ? (P.153.) ദൈവം ക്രൂരൻ ആവ 32.39-42 എന്റെ രാജ്യം ഐഹികം ആയിരുന്നെങ്കിൽ തന്റെ ദാസന്മാർ യുദ്ധം ചെയ്യുമായിരുന്നെന്നു



യേശു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (യോഹ 18.36)

നബിയുടെ കാലത്തു നടന്ന ഒരു യുദ്ധംപോലും അനാവശ്യമായിരുന്നില്ല. ഒന്നുകിൽ പ്രതിരോധിക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ ഇസ്ലാമിനെ ജനത്തിനുമുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കാൻ.

ഇപ്രകാരം രക്ഷയുടെ സന്ദേശം കേട്ടശേഷവും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാൻ ഇസ്ലാമിക വ്യവസ്ഥയുടെ കീഴിൽ ജീവിക്കുന്ന ഇതരമതസ്ഥനു പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

സമൂഹമദ്ധ്യത്തിൽ ദൈവത്തിനു വാസസ്ഥലം ഒരുക്കുകയായിരുന്നു മോശ പ്രവാചകൻ. ഹൃദയത്തിൽ വാസസ്ഥലം ഒരുക്കുകയായിരുന്നു യേശു. ശ്രേഷ്ഠരായ ഈ രണ്ടു പ്രവാചകന്മാരുടെയും ദൗത്യം കൃത്യമായ അനുപാതത്തിൽ സമ്മേളിച്ച പ്രവാചക പ്രഭുവാണു് മുഹമ്മദ്.

യേശുവിന്റെ കാലഘട്ടത്തോടെ സാമ്യം പുലർത്തുന്നതാണ് പ്രവാചകന്റെ മക്കയിലെ പതിമൂന്നു വർഷത്തെ ജീവിതം. സഹനത്തിന്റെയും ക്ഷമയുടെയും വിട്ടു വീഴ്ചയുടെയും പാത സ്വീകരിച്ച മുഹമ്മദിനെയും അനുയായികളെയും ശത്രുക്കൾ പീഡിപ്പിച്ചു. (P. 155)

ശുദ്ധീകരണത്തിനുവേണ്ടി യഹോവ നൽകിയതാണ് ന്യായപ്രമാണം. മുഹമ്മദിലൂടെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ട ഐഹികനിയമവ്യവസ്ഥിതി അഥവാ ഇസ്ലാമിക ശരീഅത്തു വിശുദ്ധമാണെന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും.

മോശയുടെയും യേശുവിന്റെയും പ്രവർത്തനം അന്ത്യപ്രവാചകനായ മുഹമ്മത്തിൽ സമ്മേളിക്കുന്നു. (P.156)

**മറുപടി:**

ഇസ്ലാമിനെയും പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദിനെയും രക്ഷിക്കാനും ന്യായീകരിക്കാനും കളവിന്റെ ഒരു പരമ്പരതന്നെ നെയ്തെടുത്തിട്ടുണ്ട് മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാം. അതിനു കുറച്ചൊന്നുമല്ല അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുള്ളതും. സത്യത്തിനും നീതിക്കും വേണ്ടിയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തതെങ്കിൽ അതിനെ ന്യായീകരിക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈസ്ലാം ചെയ്തത് അതല്ലല്ലോ. എങ്കിലും അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഓരോ കാര്യവും നമുക്ക് പരിശോധിച്ചുനോക്കാം.

**(1) രണ്ടുതരം പ്രവാചകന്മാരുണ്ടത്രെ.**

യുദ്ധം നയിച്ച പ്രവാചകന്മാരും യുദ്ധം നയിക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഇല്ലാതിരുന്ന

പ്രവാചകന്മാരും, എന്നിങ്ങനെ രണ്ടുതരം പ്രവാചകന്മാരുണ്ടായിരുന്നത്രെ. ഇത് ഈസ്ലാമിന്റെ ഒരു കണ്ടുപിടിത്തമാണോ അതോ ഇസ്ലാമിനെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി അങ്ങനെ പറയുന്നതോ? മുഹമ്മദിനെ കൂടാതെ ബൈബിൾ ചരിത്രത്തിൽ വാളെടുത്ത പ്രവാചകന്മാർ വേറെ ആരുണ്ട്? ഈസ്ലാം ആരെയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ലല്ലോ: ഇവർ ഒരുപോലെ സ്രഷ്ടാവിനെ അനുസരിക്കുകയായിരുന്നു ചെയ്തതത്രെ. ഇത് മറ്റൊരു കണ്ടുപിടിത്തമാണ് അതിനാൽ ആയുധം എടുത്ത പ്രവാചകനെ നിന്ദിക്കുന്നവർ സ്രഷ്ടാവിനെയാണ് നിന്ദിക്കുന്നത് എന്നു ഈസ്ലാം പറയുന്നു. ഒരു കൊലപാതകനെ രക്ഷിക്കാൻ ഒരു വക്കീൽ തന്ത്രപൂർവ്വം വാദിക്കുന്നതു പോലെ. ഇതുകൊണ്ടു മുഹമ്മദിനെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ ഈസ്ലാം കഴിയുമോ? ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറഞ്ഞു ലോകമനുഷ്യരെ വിഡിഴ്ചിക്കുകയാണോ ഈസ്ലാം?

ബൈബിളിലെ ദൈവം വിളിച്ച ഒരു പ്രവാചകനും യുദ്ധം നയിച്ചതായി ബൈബിളിൽ പറയുന്നില്ല. ദാവീദ് പ്രവാചകനല്ല, യിസ്രായേലിലെ ഒരു പ്രശസ്ത രാജാവായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ ഇസ്ലാം പ്രവാചകനാക്കിയത് ഗുരുതരമായ ഒരു തെറ്റാണ്. രാജാവെന്ന നിലക്കു ദാവീദിനു യുദ്ധം ചെയ്യേണ്ടിവരും. വന്നിട്ടുമുണ്ട്. അതു രാജധർമ്മമാണ്. ന്യായമായ കാരണങ്ങൾക്കു വേണ്ടി മാത്രമാണ് ദാവീദിനു യുദ്ധം ചെയ്യേണ്ടി വന്നത്. എന്നിട്ടു പോലും ദൈവം അതിൽ സന്തുഷ്ടനായിരുന്നില്ല എന്നു കാണാം. ദൈവത്തിനു വേണ്ടി ആദ്യമായി ഒരു ആലയം (പള്ളി) പണിയാൻ ആഗ്രഹിച്ച ദാവീദിനെ, താൻ യുദ്ധം ചെയ്തു ധാരാളം രക്തം ചിന്തിച്ചുണ്ട് എന്ന കാരണത്താൽ പള്ളി പണിയുന്നതിൽ നിന്നു ദൈവം വിലക്കിയതായി കാണാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനായ ശലോമോനാണ് പിന്നീട് ആലയം പണിതത്. രക്തം ചൊരിയുന്നതു ബൈബിളിലെ ദൈവം ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. എന്നാൽ അല്ലാഹുവോ?

ഒരു പ്രവാചകൻ ഭരണാധികാരിയല്ല, യുദ്ധതന്ത്രജ്ഞനല്ല, രക്തം ചിന്തുന്നവനുമല്ല. ദൈവത്തിൽ നിന്നു നേരിട്ടു കേട്ട പ്രവചനങ്ങളും കല്പനകളും ജനത്തിനു എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്നവനത്രെ യഥാർത്ഥ പ്രവാചകൻ. അങ്ങനെയുള്ളവരെ യുദ്ധം ചെയ്യാൻ ദൈവം ഒരിക്കലും നിയോഗിക്കുകയില്ല. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ഖുറാൻ പൂർണ്ണമായും വെളിപ്പെട്ടു കിട്ടുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ നബി മതപ്രചരണം നടത്തുകയും യുദ്ധങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തതെങ്ങനെ? അല്ലാഹു മുഹമ്മദിനെ അതിനായി നിയോഗിച്ചുവോ? മുഹമ്മദിനെ അല്ലാഹു പ്രവാചകനായി പോലും വിളിച്ചതായി ഖുറാനിൽ പറയുന്നില്ലല്ലോ. ഖുറാനിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്തെന്ന് അറിയാതെയും മനഃപരിവർത്തനം വരാതെയും ജനത്തെ യുദ്ധം ചെയ്തു തോല്പിച്ചു കൂട്ടത്തോടെ മതത്തിൽ ചേർക്കാൻ ഏതു ദൈവമാണ് കല്പിക്കുക? നബി മരിക്കുന്ന വർഷം വരെ ഖുറാൻ സൂക്തങ്ങൾ അവതരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു എന്നു പറയുമ്പോൾ, ഖുറാൻ നിയമസംഹിത എങ്ങനെ ജനത്തിനു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും? നബിയുടെ

മരണശേഷം നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞാണ് ഖുറാൻ ക്രോഡീകരണം പൂർത്തിയായതെങ്കിൽ, മുഹമ്മദ് മതപ്രചരണം നടത്തിയതിനും യുദ്ധത്തിലൂടെ ജനത്തെ കൂട്ടത്തോടെ ഇസ്ലാമിലേക്കു കൊണ്ടു വന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനമെന്ത്? ഇതാണോ നബിയുടെ പ്രവാചകത്വം? നബി ചെയ്ത യുദ്ധങ്ങൾക്കും ചൊരിഞ്ഞ രക്തത്തിനും കണക്കുണ്ടോ? ഇവിടെ നബിയോടല്ല, നബി ചെയ്ത ക്രൂരകൃത്യങ്ങളോടാണ് എതിർപ്പ്. ദൈവത്തിനു മുമ്പിൽ രണ്ടുതരം പ്രവാചകന്മാരില്ല, വാളെടുക്കാത്ത, രക്തം ചൊരിയാത്ത പ്രവാചകന്മാർ മാത്രമേയുള്ളൂ. മുഹമ്മദിനെ ഈസ്ലാം വിചാരിച്ചാൽ ന്യായീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇസ്ലാം വ്യഥാപ്രയത്നം നടത്തുകയാണ്.

**(2) യേശുവിന്റെ സഹിഷ്ണതാ സിദ്ധാന്തം**

യേശുവിന്റെ സഹിഷ്ണതാ സിദ്ധാന്തത്തോട് ന്യായപ്രമാണം കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. അതു യേശുവിൽ നീങ്ങിപ്പോയിരിക്കുന്നു. രണ്ടും പരസ്പര വിരുദ്ധമാണ്. യേശുവിന്റെ സഹിഷ്ണതാസിദ്ധാന്തം ലോകത്തിൽ മറ്റാരും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതും പറയാൻ സാധ്യത ഇല്ലാത്തതുമായ ഒരു പുതിയ സിദ്ധാന്തമാണ്. അതൊരു രാജാവിന്റെയോ ഭരണാധികാരിയുടെയോ അധികാരത്തെ സ്വാധീനിക്കുന്നില്ല. വ്യക്തികൾ തമ്മിലും സമുദായങ്ങൾ തമ്മിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അനുസരിക്കേണ്ട സിദ്ധാന്തമാണ്. എന്നാൽ അതു പ്രായോഗികമല്ല എന്നതാണ് ഇസ്ലാമിക സിദ്ധാന്തം. പ്രതികാരനിയമമാണ് ഇസ്ലാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ പിതാവിനെ (സത്യദൈവത്തിനു) പുത്രന്മാരായി തീരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന എല്ലാവരും യേശുവിന്റെ സിദ്ധാന്തം അനുസരിച്ചു പറ്റു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഈ സഹിഷ്ണതാ സിദ്ധാന്തം മുറുകെ പിടിക്കുന്നവരാണ്. പ്രത്യേകിച്ചു, പീഡനങ്ങളിലും സുവിശേഷം പ്രസംഗിക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലും. അതു വലിയ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കു കാരണമാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അനേകരെ ക്രിസ്തുവിലേക്കു നേടുവാൻ അതുമൂലം കഴിയുന്നുണ്ടു എന്നതു അത്ഭുതകരമായ സത്യമാണ്. “സമാധാനം ഉണ്ടാക്കുന്നവർ ഭാഗ്യവാന്മാർ. അവർ ദൈവത്തിന്റെ പുത്രന്മാരാണ്.” എന്നു യേശു പഠിപ്പിച്ചതും അതുകൊണ്ടാണ്. ന്യായ പ്രമാണവും യേശുവിന്റെ സിദ്ധാന്തവും ഒരിക്കലും ഒന്നിച്ചു പോവുകയില്ല. പക്ഷേ അതു ഒന്നിച്ചു പോകണം എന്നു ഇസ്ലാം വാശി പിടിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമിന്റെ ഇന്നത്തെ ക്രിമിനൽ നിയമത്തിനു സാധ്യത കിട്ടാനും അതിൽ ഒളിച്ചിരിക്കാനുമാണ്. അതു ഒരിക്കലും സാധ്യമാകയില്ല. ആ മോഹം ഇസ്ലാം കളയുകയാണ് നല്ലത്. ന്യായ പ്രമാണനിയമങ്ങൾ ദൈവത്താൽ തന്നെ നീക്കപ്പെട്ടതാണ്. അതു ഇസ്ലാം വീണ്ടും സ്വീകരിച്ചതു ഒരു വലിയ മണ്ടത്തരമാണ്. ഈ മണ്ടത്തരത്തിനു പ്രതിവിധി ഈസ്ലാം എത്ര തന്നെ വാദം നടത്തിയാലും ബൈബിളിൽ നിന്നു കിട്ടുകയില്ല.

**ബഹുഭാര്യത്വം**

ഇസ്ലാമിലെ ബഹുഭാര്യത്വത്തെത്തോ നബിയുടെ വിവാഹജീവിതത്തെയോ ക്രിസ്ത്യാനികൾ വിമർശിക്കാറില്ല. അതിന്റെ ആവശ്യവുമില്ല എന്നതാണ് ക്രിസ്തീയ ആദർശം. പക്ഷേ, ഒരു കാരണവുമില്ലാതെ ബൈബിളിനെയും ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളേയും അതിർ കവിഞ്ഞു ഇസ്ലാം വിമർശിക്കുമ്പോൾ സഹിഷ്ണുതയോടെ ജീവിക്കുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു അപൂർവ്വ ഘട്ടങ്ങളിൽ വിമർശിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ വിമർശിക്കുന്നതു ഇത്തരം നിർണ്ണായക ഘട്ടങ്ങളിലാണ്. ഇസ്ലാം ഇത് മനസ്സിലാക്കാത്തതാണ് കഷ്ടം!

ഇസ്ലാമിന്റെയും നബിയുടെയും ബഹുഭാര്യത്വത്തെ തെറ്റാണെന്നു മനസ്സിലാക്കി അത് ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനു പകരം അതിനു അടിസ്ഥാനം കണ്ടെത്തുവാനും അതിനു ബൈബിളിനെ ഉപകരണമാക്കാനും, അതിൽ ഒളിച്ചിരിക്കാനുമാണ് ഒരു അറബിമതമായ ഇസ്ലാം ശ്രമിക്കുന്നത്. ഖുറാനിലെ തെറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ ബൈബിളിന്റെ പിന്നാലെ നടക്കുന്നത് എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ‘വെടക്കാക്കി തനിക്കാക്കുക’ എന്ന നാടൻ തന്ത്രമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇസ്ലാം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നു തോന്നുന്നു. എന്നാൽ അതു ഒരിക്കലും വിജയിക്കുകയില്ല. ക്ഷമായാചനത്തിലൂടെയല്ലാതെ തന്ത്രപ്രയോഗത്തിലൂടെ തെറ്റിനെ ഇല്ലാതാക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു കഴിയുകയില്ല. നല്ല വഴിയല്ലേ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടത്? ലോകാരംഭംമുതൽ യേശുവിന്റെ കാലം വരെയും അതിനുശേഷവും ഏക ഭാര്യത്വമാണ് ബൈബിൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു കാണാം. “നിങ്ങൾ സന്താനപുഷ്ടിയുള്ളവരായി പെരുകി ഭൂമിയിൽ നിറഞ്ഞു അതിനെ അടക്കി വാഴുവിൻ” എന്നു ദൈവം ആദാമിനോട് കല്പിക്കുമ്പോഴും അവനു തക്കതായ ഒരു ഭാര്യയെ മാത്രമേ ദൈവം നൽകിയുള്ളൂ എന്നു കാണുന്നു. (ഉല്പത്തി 2.18) “പുരുഷൻ ഭാര്യയോട് പറ്റിച്ചേരും. അവർ ഏക ദേഹമായിത്തീരും.” എന്നു പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും (2.24) അവർ തമ്മിലുള്ള അഭേദ്യമായ ബന്ധത്തെയാണ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്. ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരുണ്ടായാൽ അവർ തമ്മിൽ പറ്റിച്ചേരുകയോ ഒരു ദേഹമായിത്തീരുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാവുകയോ ചെയ്യുകയില്ലല്ലോ. ആദാം ഒഴികെ വേറെ മനുഷ്യവാസമൊന്നും ഭൂമിയിൽ ഇല്ലാതിരിക്കെ ജനം വർദ്ധിച്ചു പെരുകി ഭൂമിയിൽ നിറയേണമെങ്കിൽ ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരെ ദൈവം ആദാമിനു നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അങ്ങനെ ചെയ്തില്ല. ദൈവം സർവ്വജ്ഞാനി ആകയാൽ പുരുഷന്റെ മാത്രമല്ല, സ്ത്രീയുടെയും വികാരങ്ങളും സ്വാതന്ത്ര്യവും ദൈവം അന്നേ കണക്കിലെടുത്തിരുന്നു എന്നതാണ് സത്യം. ഇസ്ലാം പഠിക്കേണ്ടതും ഇതാണ്. അന്നുമുതൽ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ കാലം വരെയുള്ള 4000 വർഷത്തെ ബൈബിൾ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ വിരലിലെണ്ണാവുന്ന ഏതാനും വ്യക്തികൾക്കു മാത്രമേ ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നു കാണാം. അതിലൊന്ന് അബ്രഹാമാണ്. അബ്രഹാമിനു സാറ എന്ന ഏക

ഭാര്യ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ദാസിയായ ഹാഗാർ (ഹാജിറ) അന്നോ പിന്നീടോ അബ്രഹാമിന്റെ ഭാര്യയല്ലായിരുന്നു. അവളിൽനിന്നു ഒരു സന്തതി ജനിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് അവളെയും മകനെയും അബ്രഹാം തന്റെ വീട്ടിൽ നിന്നു പറഞ്ഞുവിട്ടത്. സാറ മരിച്ചശേഷം കെതുറാ എന്നൊരു സ്ത്രീയെ അബ്രഹാം - വിവാഹം കഴിച്ചതായി പറയുന്നതു ശരിയാണ്. അതു ആദ്യഭാര്യ മരിച്ച ശേഷമാണ്. അവരിൽ ജനിച്ച മക്കളെയും വെപ്പാട്ടികളിൽ നിന്നു - ഇതു ഹാജിറ മാത്രമാണ്- ജനിച്ച മക്കളെയും അബ്രഹാം പ്രതിഫലം നൽകി ദുരദേശത്തിലേക്കു അയക്കുകയാണുണ്ടായത്. തത്വത്തിൽ അബ്രഹാമിനും ഒരേസമയം ഒരു ഭാര്യമാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നതാണ് വാസ്തവം. അബ്രഹാമിനു മൂന്നു ഭാര്യമാർ ഒരേസമയം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതും അതു ദൈവം നൽകിയതാണ് എന്നു പറഞ്ഞതും അസത്യമാണ്. ദുരുദ്ദേശത്തോടെയാണ്. യാക്കോബ് ഒരൊറ്റ ഭാര്യയെ മാത്രമേ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ താൻ ചതിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ ആദ്യ ഭാര്യയുടെ സഹോദരിയെക്കൂടി വിവാഹം കഴിക്കേണ്ടി വന്നു. അവരിൽ നിന്നും അവരുടെ രണ്ടു ദാസിമാരിൽ നിന്നും ഉണ്ടായ സന്തതികളാണ് യിസ്രായേൽ എന്നു പറഞ്ഞതു ശരിയാണ്. എന്നാൽ ഇതൊക്കെ അങ്ങനെ സംഭവിച്ചു എന്നല്ലാതെ ദൈവം അനുവദിച്ചുകൊടുത്തതല്ല എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. ദാവീദിന് ആറു ഭാര്യമാരിൽ കുട്ടികൾ ജനിച്ചു എന്നു 2 ശമുവേൽ 3.24ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്ന ഈസ്റ്റായുടെ പ്രസ്താവനയും തെറ്റാണ്. അവിടെ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ 3.14 വചനത്തിൽ ഞാൻ വിവാഹനിശ്ചയത്തിനു ആറു അഗ്രചർമ്മം കൊടുത്തുവാങ്ങിയ ഭാര്യ എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതു മക്കളല്ല. ദാവീദിനു ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരും വെപ്പാട്ടികളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു 2 ശമുവേൽ 5.13ൽ പറഞ്ഞതു ശരിയാണ്. എന്നാൽ അതു ദൈവം നൽകിയതാണ് എന്നു ഈസ്റ്റാ പറഞ്ഞതു ശുദ്ധകളവാണ്. ദൈവം നൽകി എന്നു ഒരിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ദൈവം നൽകുകയുമില്ല. ദൈവം പരിശുദ്ധനും നീതിമാനുമാണ്. ദൈവത്തിനു ഒരൊറ്റ വാക്കു മാത്രമേയുള്ളൂ. അത് എല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ ബാധകവുമാണ്. ശലോമോൻ രാജാവിനു ധാരാളം ഭാര്യമാരുണ്ടായിരുന്നു എന്നു ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരു ചരിത്ര പുസ്തകം കൂടിയാണ് ബൈബിൾ എന്ന നിലയിൽ സംഭവിച്ചതു സത്യസന്ധമായി ആ ചരിത്രത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി എന്നേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധനായ രാജാവും ജ്ഞാനിയും എന്ന നിലക്ക് അങ്ങനെയൊക്കെ അദ്ദേഹം ചെയ്തു എന്നല്ലാതെ അതു ദൈവം നൽകി എന്നു പറയുന്നതു വ്യാജമാണ്. ബൈബിളിൽ അതിനു യാതൊരു തെളിവുമില്ല. സത്യം ഇതായിരിക്കേ അതൊക്കെ ദൈവം നൽകി എന്നു പറഞ്ഞു അതിൽ സുരക്ഷിതത്വം കാണാൻ ശ്രമിക്കരുത്. തെറ്റുകൾ ചെയ്തു ബൈബിളിൽ ഒളിച്ചിരിക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു കഴിയുകയില്ല. തെറ്റ് തിരുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. ബൈബിൾ മുഴുവൻ വെളിച്ചമാണ് വ്യാജം പറഞ്ഞു അതിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുവാൻ ആർക്കും കഴിയുകയില്ല.

**(4) സ്വർഗ്ഗത്തിൽ ധാരാളം സ്ത്രീകൾ**

ഭൂമിയിൽ ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരെയും ദാസികളെയും ദൈവം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ബൈബിൾ വ്യക്തമാക്കുമ്പോൾ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ ഒരു പുരുഷനു ധാരാളം സ്ത്രീകൾ നൽകപ്പെടും എന്നു ഖുറാൻ പറയുന്നതു വിമർശിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നാണ് മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ ചോദിക്കുന്നത്. ഇല്ലാത്തതു ഉണ്ടെന്നു ബൈബിളിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വ്യാജമായി പറയുന്നതിനെയാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ വിമർശിക്കുന്നത്. ഇസ്ലാമിന് എന്തും വിശ്വസിക്കാം. അതിൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് കാര്യമൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ ഇസ്ലാം മതവിശ്വാസത്തെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ ബൈബിളിനെ കൂട്ടുപിടിക്കുന്നതെന്തിനാണ്? രണ്ടു മതങ്ങളും വ്യത്യസ്തമാണ് എന്ന് അറിയില്ലേ? അതിലെ ഉപദേശങ്ങൾ, ആചാരങ്ങൾ, വിശ്വാസം, കർമ്മാനുഷ്ഠാനം എന്നിവയെല്ലാം പരസ്പരവിരുദ്ധമാണ്. അതിനാൽ തെറ്റുകളെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ ബൈബിൾ നിയമങ്ങളെ വളച്ചൊടിക്കരുത്. ബൈബിളിലെ ദൈവം ആർക്കും പ്രത്യേകിച്ചു ഒരു നബിക്കും ഒന്നിലധികം ഭാര്യമാരെ അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നു നാം കണ്ടല്ലോ. അങ്ങനെയെങ്കിൽ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ലല്ലോ. ജഡികമായ മനസ്സോടെയാണ് ഇസ്ലാം സ്വർഗ്ഗത്തെപ്പോലും നോക്കിക്കാണുന്നത് എന്നതു സാമാന്യബുദ്ധിക്കുപോലും നിരക്കാത്ത കാര്യമാണ്. സ്വർഗ്ഗം എന്നതു ദൈവസാമീപ്യമുള്ളതും പരിശുദ്ധവുമായ സ്ഥലമാകയാൽ അവിടെ പെണ്ണുകൊടുക്കുന്ന പരിപാടിയേയില്ല. ഏതാണ്ട് ഇസ്ലാമിന്റെ ചിന്തയോടെ ജീവിച്ച ജൂതന്മാരിൽ ചിലരോട് യേശു പറഞ്ഞു: “നിങ്ങൾ തിരുവെഴുത്തുകളെയും ദൈവ ശക്തിയെയും അറിയാതെക്കൊണ്ടു തെറ്റിപ്പോകുന്നു. സ്വർഗ്ഗത്തിൽ വിവാഹത്തിനു എടുക്കുകയോ കൊടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. എല്ലാവരും ദൈവദൂത തുല്യരായിരിക്കും.” അതിനാൽ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ ധാരാളം സ്ത്രീകൾ പോയിട്ടു ഒരു പെണ്ണിനെ പോലും കിട്ടുകയില്ലെന്നു ഇസ്ലാം ഇനിയെങ്കിലും തിരിച്ചറിയുക. സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പോയി വിഡ്ഢികളാകാൻ ഇടയാകരുത്. ഈ കാര്യം വെളിവാക്കിയതു സ്വർഗ്ഗവുമായി ബന്ധവും പരിചയവുമുള്ള യേശുക്രിസ്തുവാണെന്നു ഇസ്ലാം ഓർക്കുക. ഇസ്ലാമിലേക്കു ആളെ ആകർഷിക്കാൻ ബോധപൂർവ്വം എഴുതി ചേർത്തതാണ് ധാരാളം സ്ത്രീകളെയും ഹുറികളെയും സ്വർഗ്ഗത്തിൽ കിട്ടും എന്നത്. ഇതൊക്കെ വിശ്വസിക്കാൻ മാത്രം അത്രയും അജ്ഞരാനോ ഈ ഇസ്ലാം പണ്ഡിതന്മാരും ജനവും? സമയം വൈകുന്നതിനു മുമ്പ് തെറ്റ് തിരുത്താൻ ശ്രമിക്കുക. അല്ലാത്ത പക്ഷം വഞ്ചിക്കപ്പെടും.

**(5) മതപ്രചരണവും യുദ്ധവും**

മുഹമ്മദ് നബി ആരംഭം മുതൽ തന്നെ മതപ്രചരണത്തിനു യുദ്ധം ആയുധമാക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇതിനെ ന്യായീകരിക്കാനും ബൈബിളിനെ കൂട്ടു



പിടിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഇല്ലാത്ത തെളിവു തേടി ബൈബിളിലെ ചില സംഭവങ്ങളെ വളച്ചൊടിച്ച് അനുക്യലമാക്കാനാണ് ഈസ്റ്റാ ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞു ചെയ്തുപോയ പാപത്തോട് പാപം കൂട്ടുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലതു ഇസ്ലാം തങ്ങളുടെ തെറ്റുകൾ സമ്മതിക്കുന്നതല്ലേ? മുഹമ്മദിന് വാളേന്തിയ പ്രവാചകൻ എന്നു പേരുള്ളതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്.

യോശുവ യുദ്ധം ചെയ്തതും മുഹമ്മദ് മതവ്യാപനത്തിനായി യുദ്ധം ചെയ്തതും, തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങളാണ്. ഇസ്ലാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു അതാണ്. എവിടെയും കടന്ന് ഒളിച്ചിരിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. ഇബ്രാഹിം നബിക്കും മക്കൾക്കും ദൈവം സ്ഥിരാവകാശമായി കൊടുത്തിരുന്ന പലസ്തീൻ ദേശം അവർ ഈജിപ്തിലേക്കു പോകേണ്ടിവന്നപ്പോൾ അന്യാധീനപ്പെട്ടു പോയതു 400 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം മടങ്ങിയെത്തി അതു തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു നടത്തിയ യുദ്ധങ്ങളാണ് യോശുവ നടത്തിയത്. ഇത് മതവ്യാപനത്തിനുവേണ്ടി നടത്തിയ യുദ്ധമല്ല എന്നു ഇനിയെങ്കിലും ഇസ്ലാം തിരിച്ചറിയുകയും പറഞ്ഞുപോയ തെറ്റുകൾ തിരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. യോശുവ രാജാക്കന്മാരെ കൊന്നു എന്നും കരുണ കൂടാതെ 'സമാധാനം' സ്ഥാപിച്ചു എന്നു കളിയാക്കിപറയുന്നതും അവിവേകമാണ്, ബുദ്ധിയില്ലായ്മയാണ്. സ്വന്തം രാജ്യം തിരിച്ചെടുക്കാൻ നടത്തേണ്ടിവന്ന യുദ്ധമായിട്ടു പോലും ആക്രമിക്കുന്നതിനു മുമ്പു സമാധാനം വിളിച്ചു പറയേണമെന്നും അനുസരിക്കാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ മാത്രമേ യുദ്ധം ചെയ്യാവൂ എന്നു ദൈവം കല്പിക്കുമ്പോൾ അവിടെ ദൈവത്തിന്റെ നീതിയും സമാധാനവും തന്നെയാണ് വെളിപ്പെടുന്നത്. ഇതൊന്നും തിരിച്ചറിയുവാൻ ഈസ്റ്റായ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നത് കഷ്ടമായിപ്പോയി. ഇത്തരം നീതിയോ മര്യാദകളോ ഒന്നും മുഹമ്മദിനോ ഇസ്ലാമിനോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കൂട്ടത്തോടെ ഇസ്ലാം മതം സ്വീകരിക്കാൻ ഭീഷണി മുഴക്കുകയും നിരസിക്കുന്നവരെ യുദ്ധം ചെയ്തു കീഴടക്കുകയുമായിരുന്നു മുഹമ്മദ് ചെയ്തിരുന്നത്. അതായത് മുഹമ്മദ് രക്തം ഒഴുക്കിയത് നിർബന്ധമതപരിവർത്തനത്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു. യോശുവയാകട്ടെ അന്യാധീനപ്പെട്ടു പോയ അവരുടെ ജന്മദേശം തിരിച്ചെടുക്കാനും, ഈ സത്യം മറച്ചുപിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് യോശുവ യുദ്ധം ചെയ്തതുപോലെയാണ് ഇസ്ലാമും യുദ്ധം ചെയ്തത് എന്നു ഈസ്റ്റാ പറയുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനികളെ വിഡ്ഢികളാക്കുകയാണോ? അതോ സ്വയം വിഡ്ഢിയാകുകയാണോ ഈസ്റ്റാ?

യുദ്ധസമ്പത്തിന്റെ ഭാഗം അല്ലാഹുവിനുള്ളതാണ് എന്നു ഖുറാനിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതാകട്ടെ അക്രമമാർഗ്ഗത്തിലൂടെ നേടുന്ന കൊള്ളമുതലാണ്. അല്ലാഹുവിനുള്ളത് മുഹമ്മദിനുള്ളതാണല്ലോ. എന്നാൽ യോശുവ നീതിയായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ യുദ്ധം ചെയ്യേണ്ടിവരുമ്പോൾ അവിടെ യുദ്ധസമ്പത്തു ഉണ്ടാകും. അതിന്റെ ഒരു ഭാഗം യഹോവയ്ക്കുള്ളതാണെന്നു പറഞ്ഞതു യുദ്ധത്തിനു പോകാൻ കഴിയാത്ത

പുരോഹിതന്മാർക്കു വേണ്ടിയാണ്. നല്ല മനസ്സോടെ ഇതൊക്കെ വായിച്ചു പഠിക്കാൻ ഇസ്ലാം ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. പലസ്തീൻ ദേശം തിരിച്ചെടുക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് യോശുവ യുദ്ധം ചെയ്തത്. പിന്നീട് അവർ സമാധാനത്തോടെ കഴിയുകയായിരുന്നു ചെയ്തത്. എന്നാൽ മുഹമ്മദും ഇസ്ലാമും അന്നുമുതൽ ഇന്നോളം നടത്തിവരുന്ന യുദ്ധങ്ങളെല്ലാം നിർബന്ധ മതപരിവർത്തനത്തിനു വേണ്ടിയാണ്. അതാണ് ക്രൂരത. 'അല്ലാഹു അക്ബർ' എന്നു വിളിച്ചു പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് നിഷ്കരണം വെട്ടിക്കൊല്ലുന്നത്. അല്ലാഹു രക്തദാഹിയാണെന്ന് ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഇക്കാരണം കൊണ്ടാണ്. അതു ശരിയുമാണല്ലോ.

യേശു മുഹമ്മദിനേപ്പോലെ കേവലമൊരു ജഡികമനുഷ്യനായിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഈ ഭൂമിയിൽ ഒരു സാമ്രാജ്യം സ്ഥാപിക്കാൻ യേശുവിനു ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ യേശുവിനെ രക്ഷിക്കുവാൻ തന്റെ സ്വർഗ്ഗീയപടയാളികൾ തനിക്കുവേണ്ടി പോരാടുമായിരുന്നു എന്നാണ് യേശു പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ യേശു ഒരു ജഡികചിന്തയുള്ളവനല്ല. മതത്തിനുവേണ്ടി യുദ്ധം ചെയ്യുന്നവനുമല്ല. സുവിശേഷം അറിയിക്കുമ്പോൾ എവിടെനിന്നെങ്കിലും ഭീഷണി നേരിട്ടാൽ പോലും അതിനെ തിരിച്ചടിക്കാനല്ല, മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേക്ക് ഓടിപ്പാകാനാണ് യേശു കല്പിച്ചത്. അതു തോറ്റോടുകയല്ല, സമാധാനം മുൻനിർത്തിയാണ്. ഇസ്ലാം ചെയ്യുന്നത് അതല്ലല്ലോ. ഈ വ്യത്യാസം ഈസ്റ്റാ തിരിച്ചറിയുക. ബൈബിൾ വചനങ്ങൾ വളച്ചൊടിച്ച് കളവു പറയാതിരിക്കുക.

സൗമ്യനും ശാന്തനും എന്നുമാത്രമല്ല, സത്യദൈവവുമായി ഏറ്റവും അടുത്ത ബന്ധം പുലർത്തുവാൻ ഭാഗം ലഭിച്ചവനുമായ മോശയും, അല്ലാഹുവുമായി ഒരിക്കലും ബന്ധപ്പെടുവാൻ അവസരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തവനും മോശയുമായി യാതൊരു സാമ്യവും ഇല്ലാത്തവനുമായ മുഹമ്മദിനും തമ്മിൽ എന്തു ബന്ധം? സാക്ഷാൽ വചനവും ദൈവപുത്രനുമായ യേശുവും, ഒരു അറബിവാംശജനും സാധാരണപ്രവാചകനുമായ മുഹമ്മദും തമ്മിൽ എന്തു ബന്ധം? യേശുവിന്റെ സ്വഭാവവും പഠിപ്പിക്കലുമായി നേരേ വിപരീതമായ പ്രവൃത്തികളും സ്വഭാവവുമാണ് മുഹമ്മദിന്റേത്. ഇവ തമ്മിൽ യാതൊരു സാമ്യവുമില്ല എന്ന സത്യം ലോകത്തിന് മുഴുവൻ അറിയാം. അപ്പോൾ മോശയുടെയും യേശുവിന്റെയും ദൗത്യം സമ്മേളിച്ച ഒരു വ്യക്തിയാണ് മുഹമ്മദ് എന്നു പറയുന്നത് മനസ്സാക്ഷിക്കു വിരുദ്ധമല്ലേ? പുരിച്ചുതള്ളാവുന്ന ഒരു കാര്യമല്ലേ? ഒരു സാധാരണ പ്രവാചകൻ എന്നു ഖുറാൻ തന്നെ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന മുഹമ്മദിനെ പ്രവാചകപ്രഭു തിരുമേനി എന്നൊക്കെ വിളിച്ചാൽ അതു ഇസ്ലാമിന്റെ കാര്യം, ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് അതിൽ കാര്യമൊന്നുമില്ല. ഇതൊക്കെ സത്യമാണോ എന്നുമാത്രമാണ് ഞങ്ങൾ നോക്കുന്നത്. എല്ലാറ്റിനും അടിസ്ഥാനം വേണ്ടേ?

യേശുവിന്റെ കാലഘട്ടത്തോട് സാമ്യം പുലർത്തുന്നതാണ് പ്രവാചകന്റെ മക്കയിലെ 13 വർഷത്തെ ജീവിതം എന്നു പറഞ്ഞതു തീരേ തെറ്റാണ്. യേശു

ക്രിസ്തുവിനു അങ്ങനെ ഒരു കാലഘട്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 30-ാം വയസ്സിൽ പ്രവർത്തനത്തിനിറങ്ങിയ യേശു 3 1/2 വർഷം തുടർച്ചയായി പ്രവർത്തിച്ചു തന്റെ ദൗത്യം പൂർത്തീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. മുഹമ്മദിന്റെ ജീവിതം അങ്ങനെയല്ലായിരുന്നു. അല്പം സൂക്തങ്ങൾ ഇറക്കികിട്ടിയപ്പോഴേക്കും നബി താൻ പ്രവാചകനാണെന്നു പറഞ്ഞു. മതപ്രചരണം തുടങ്ങി. ജനം അതു അംഗീകരിച്ചില്ല. അവർ അദ്ദേഹത്തെ എതിർത്തു. ഈ എതിർപ്പു വർദ്ധിച്ചു വർദ്ധിച്ചു വന്നു. പക്ഷേ, തനിക്ക് അനുയായികൾ ഏറ്റവും കുറവായതിനാൽ എതിർപ്പിനെ സഹിക്കാൻ നിർബന്ധിതനായി. പിന്നെ അതിനു കഴിയാതെ വന്നപ്പോൾ മദീനയിലേക്കു പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം ഓടിപ്പോയി. അവിടെ നിന്നു സൈന്യസമേതനായി തിരിച്ചു വന്നു മക്ക കീഴടക്കി. പിന്നീട് യുദ്ധങ്ങൾ തന്നെയായിരുന്നു. മുഹമ്മദിന്റെ ജീവിതത്തിൽ ക്ഷമയോ സഹിഷ്ണുതയോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നു പിന്നീടുണ്ടായ സംഭവങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടു. യേശുവിന്റെ ജീവിതവും മുഹമ്മദിന്റെ ജീവിതവും തമ്മിൽ യാതൊരു സാമ്യമോ ബന്ധമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ് സത്യം. അശുദ്ധിയും വിശുദ്ധിയും തമ്മിൽ യോജിക്കുമോ?

**(6) ന്യായപ്രമാണവും ശരീഅത്തും**

ന്യായപ്രമാണനിയമങ്ങൾ ബൈബിളിലെ ദൈവം മോശക്കു നേരിട്ടു നൽകിയതാണ്. അതും ശരീഅത്തുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ശരീഅത്തു മുഹമ്മദിലൂടെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ട നിയമമല്ല. ഖുറാൻപോലും പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ക്രോഡീകരിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ മുഹമ്മദിന് തന്റെ ആയുഷ്കാലത്ത് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മുഹമ്മദിന്റെ മരണശേഷം അനേകം പതിറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞാണ് ഖുറാൻ ക്രോഡീകരണം പൂർത്തീകരിച്ചത്. അതും കഴിഞ്ഞു നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞാണ് ശരീ അത്ത് നിയമം എഴുതി ഉണ്ടാക്കിയതും ക്രോഡീകരിച്ചതും. അതു മുഹമ്മദിലൂടെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടു എന്നു പറയുന്നതു ഇസ്ലാമിക ചരിത്രം അറിയാത്തതുകൊണ്ടോ അറിഞ്ഞിട്ടു മറച്ചുപിടിക്കുന്നതുകൊണ്ടോ ആകാം. ശരീഅത്ത് മനുഷ്യ നിർമ്മിതമായതിനാൽ അതിനെ വിശുദ്ധം എന്നു പറഞ്ഞുകൂടാ. എന്തെങ്കിലും എഴുതിയതു കൊണ്ടു കാര്യമില്ല, അതു സത്യം തന്നെയോ എന്നു ഉറപ്പുവരുകയും കൂടെ വേണം. ന്യായപ്രമാണം ദൈവം നൽകിയതും ശരീഅത്തു മനുഷ്യർ എഴുതി ഉണ്ടാക്കിയതുമാണ്. ന്യായപ്രമാണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവെങ്കിലും ഒരു ക്രിസ്ത്യാനി ആയിരുന്ന ഈസ്റ്റായ്ക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതല്ലേ?

**(7) മുഹമ്മദ് അന്ത്യപ്രവാചകൻ?**

ബൈബിളിലെ പ്രവാചകന്മാരുമായി ഒരു അറബി പ്രവാചകനായ മൊഹമ്മദിനെ

കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതു അനാവശ്യവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണ്. ബൈബിളിൽ ധാരാളം പ്രവാചകന്മാർ എഴുന്നേറ്റിട്ടുണ്ട്. യേശുവിന്റെ അവതാരത്തിനു ഏതാണ്ട് 400 വർഷം മുമ്പുതന്നെ പ്രവാചക പരമ്പര അവസാനിക്കുകയുണ്ടായി. ബൈബിളിലെ അവസാനത്തെ പ്രവാചകൻ മലാഖി ആയിരുന്നു. യേശു പറയുന്നു: “ന്യായപ്രമാണത്തിന്റെയും പ്രവാചകന്മാരുടെയും കാലം യോഹന്നാൻ വരെ ആയിരുന്നു അന്നു മുതൽ ദൈവരാജ്യത്തെ സുവിശേഷിച്ചുവരുന്നു.” (ലൂക് 16.16) അങ്ങനെയെങ്കിൽ മലാഖി പ്രവാചകനുശേഷം യിസ്രായേൽ പരമ്പരയിൽ പ്രവാചകന്മാർ എഴുന്നേറ്റിട്ടില്ല. എന്നതാണ് സത്യം.

മുഹമ്മദ് അന്ത്യപ്രവാചകനാണെന്നു പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത് ഏതു പരമ്പരയിൽപ്പെട്ട പ്രവാചകനാണെന്നു ഇസ്ലാം പറയുന്നില്ല. അതാണ് തന്ത്രം. അന്ത്യ പ്രവാചകനാണെന്നു അവകാശപ്പെട്ടാൽ മതിയോ, ഏതു പരമ്പരയിൽ പെട്ടവനാണെന്നു കൂടി പറയേണ്ടേ? യേശു പ്രവാചകനല്ല, പുതിയനിയമ ദാദാവും ലോകരക്ഷകനുമായി അവതരിച്ചവനത്രെ. യേശുവിനെ പ്രവാചകനായി കണക്കാക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു അധികാരമോ അവകാശമോ ഇല്ലാത്തതും കണക്കാക്കുന്നതു നിയമവിരുദ്ധവുമാണ്. അപ്പോൾ യാതൊരു കാരണവശാലും യിസ്രായേൽ പരമ്പരയിൽ കടന്നുകൂടി അന്ത്യപ്രവാചനാണെന്നു പറയാൻ ഇസ്ലാമിനു കഴിയുകയില്ല. അപ്പോൾ പിന്നെ അറബി പരമ്പരയിൽ പെട്ട പ്രവാചകനാണെന്നു പറയാം. അതിൽ, യിഷ്മായേൽ പ്രവാചകനാണെന്ന് ഇസ്ലാം കരുതുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിന് അടിസ്ഥാനമില്ല. യിഷ്മായേൽ ഒരു പ്രവാചകനായിരുന്നു എന്നു തെളിയിക്കാൻ ഇസ്ലാമിന് കഴിയുകയുമില്ല. ഇനി പ്രവാചകനാണെന്നു അവകാശപ്പെട്ടാൽ അറബി പരമ്പരയിലെ രണ്ടാമത്തെ പ്രവാചകനാണ് മുഹമ്മദ് എന്നുവരും. യിഷ്മായേൽ പ്രവാചകനല്ലെങ്കിൽ അറബി പരമ്പരയിലെ ആദ്യപ്രവാചകനാണ് മുഹമ്മദ് എന്നു പറയേണ്ടിവരും. അതുതന്നെയാണു ശരിയും. അതുകൊണ്ടു മുഹമ്മദ് അന്ത്യ പ്രവാചകനാണെന്നു ഇനി ഒരിക്കലും പറയരുത്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ബൈബിളിൽ കയറിക്കൂടാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും, ഗുരുതരമായ തെറ്റാണ്. ബൈബിൾ പരമ്പരയിലെ പ്രവാചകനല്ല മുഹമ്മദ്. അദ്ദേഹം അറബി വംശജനാണ്. മറക്കരുത്.

**ഈസ്ലാ തന്റെ വ്യാജപ്രസ്താവനകൾ തുടരുന്നു (P. 159-164)**

“(1.) യേശുക്രിസ്തു ഇനി വീണ്ടും വരുമെന്നും അന്നു നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കീഴിൽ അണിനിരക്കണമെന്നും മുസ്ലിം സമൂഹത്തിനു നിർദ്ദേശം നൽകിയ മുഹമ്മദിന്റെ വാക്കുകൾ പുലരുന്ന ദിവസം തീർച്ചയായും പ്രവാചകന്മാരെ നിഷേധിച്ച യിസ്രായേലുകാർ കുറ്റബോധം കൊണ്ടു തലതാഴ്ത്തേണ്ടിവരും.

(2.) ശ്രേഷ്ഠനായ പൂർവ്വപിതാക്കന്മാരോടൊപ്പം ഏക മനസ്സോടെ സ്വർഗ്ഗരാജ്യത്തിൽ വിരുന്നിനു ഇരിക്കുവാൻ യോഗ്യതയുള്ള പിൻതലമുറക്കാർ ആരായിരിക്കും? ആ ഉന്നത സംഘത്തോടൊപ്പം ഞങ്ങളെയും ഉൾപ്പെടുത്തണമേയെന്നു ദിവസവും പലവട്ടം പ്രാർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന മുഹമ്മദ് നബിയുടെ അനുയായികൾ തീർച്ചയായും ആ സ്വർഗ്ഗീയ വിരുന്നിൽ പങ്കെടുക്കുവാനുള്ള ഇവരുടെ തയ്യാറെടുപ്പു കണ്ടില്ലെന്നു പറയുവാൻ ആർക്കും സാധ്യമല്ല.

(3.) യേശുവിന്റെ പിൻഗാമിയായ പാരക്ലിറ്റ്-പരിശുദ്ധാത്മാവല്ല. യേശു മുഴുവൻ സത്യത്തിലേക്കു ജനങ്ങളെ വഴിനടത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ പാരക്ലിറ്റ് അതുചെയ്യും (യോഹ. 16.7-15) ചുരുക്കത്തിൽ പാരക്ലിറ്റിനാൽ യേശുവിനെ മഹതീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അന്ത്യപ്രവാചകനാണെന്നു നിസ്സംശയം വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. പ്രവാചകനെ അംഗീകരിക്കാൻ ക്രിസ്ത്യാനികൾ തയ്യാറാകേണം. ഖുറാൻ എന്ന അന്തിമവേദഗ്രന്ഥം സമർപ്പിച്ച പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദ്.”

**മറുപടി**

**(1) മുഹമ്മദ് ഇസ്ലാമിനു നൽകിയ നിർദ്ദേശം**

എന്തു വ്യാജം പറഞ്ഞും ബൈബിളിനെ കുട്ടുപിടിച്ചു ഇസ്ലാമിനെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഒരു തീവ്രമായ ശ്രമമാണ് ഇവിടെയും കാണുന്നത്. യേശു വീണ്ടും വരുന്നെന്നു പറഞ്ഞതും, അതു എത്തിനാണെന്നു പറഞ്ഞതും മറ്റൊരുമല്ല. യേശു താൻ തന്നെയാണ്. ഇത് എഴുതിയിരിക്കുന്നതു ബൈബിളിലാണ്, അതും ഇസ്ലാംമതം ഉണ്ടാകുന്നതിനു ഏഴു നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പ്. അതു സത്യമാണെന്നു തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ബൈബിളിൽ വിശ്വസിക്കുകയാണ് ഇസ്ലാം ചെയ്യേണ്ടത്. അതിനു തയ്യാറല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ഇസ്ലാമിനു യാതൊരു ബന്ധവുമുണ്ടാകയില്ല. ബൈബിളിൽ സൗകൃയമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം പഴുതുകളുണ്ടാക്കി അതിൽ കയറിക്കൂടി ബൈബിളിനെക്കൊണ്ടു ഇസ്ലാമിനെ അംഗീകരിപ്പിക്കാനും മുഹമ്മദിന്റെ ഇല്ലാത്ത മഹത്വം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും വേണ്ടി ഇസ്ലാം മതഎഴുത്തുകാർ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്ന വ്യാജങ്ങൾക്കു കണക്കില്ല. മുഹമ്മദിന്റെയും ഇസ്ലാമിന്റെയും മഹത്വം വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കേണ്ടതും വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതും ബൈബിളല്ല, ഖുറാനാണ്. അപ്പോഴാണ് അതു വിശ്വാസയോഗ്യമാകുന്നത്. യേശുവിനുമുമ്പിൽ അണിനിരക്കാൻ പറയാൻ മുഹമ്മദിനു യാതൊരു അധികാരവുമില്ല. യേശുവരുന്നതു എപ്പോഴാണെന്നു അറിയാത്ത മുഹമ്മദ് അണിനിരക്കാൻ പറയുന്നതെങ്ങനെ? തന്നെ അനുസരിക്കാതെ വേറെ വഴിയിലൂടെ പോകുന്ന ഇസ്ലാമിനെ അണിനിരന്നാലും യേശു തിരിഞ്ഞുനോക്കുകപോലും ചെയ്യില്ല. ബൈബിളിൽ കയറിക്കൂടി അതിലെ വചനങ്ങളെ

ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്തു ഇരുമതങ്ങൾക്കുമിടയിൽ തെറ്റിധാരണകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതും അതു പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതും ഒരു സാത്താനുപ്രവർത്തനമാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു അതിനെ അങ്ങനെയേ കാണാൻ കഴിയൂ. രണ്ടു മതങ്ങളും എല്ലാവിധത്തിലും പരസ്പരവിരുദ്ധങ്ങളാണ്. രണ്ടും ഒരിക്കലും യോജിക്കുകയില്ലെന്നിരിക്കെ വ്യാജങ്ങൾ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കി തമ്മിൽ യോജിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഒരു മതത്തിനും ചേർന്ന പണിയല്ല. ക്രിസ്ത്യാനികൾ അങ്ങനെയൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ലല്ലോ. ക്രിസ്ത്യാനികൾ കാണിക്കുന്ന മാനുഷത കണ്ടെങ്കിലും ഇസ്ലാം ബുദ്ധി പഠിക്കരുതോ?

യേശുക്രിസ്തു വീണ്ടും വരുമ്പോൾ മുസ്ലിംങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽ അണിനിരക്കണമെന്നു ഖുറാനിൽ എവിടെയാണ് മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്? ആ സൂക്തം എന്താണ് ഈസ്ലാം ഉദ്ധരിക്കാതിരുന്നത്? യേശു വീണ്ടും വരുന്നതു ഇസ്ലാം ജനതയോ മുഹമ്മദോ കാണുകപോലും ഇല്ല എന്നിരിക്കെ അവന്റെ മുമ്പിൽ എങ്ങനെയാണ് അണിനിരക്കുക? എന്തിനു അണിനിരക്കുന്നു? യുദ്ധം ചെയ്യാനോ? യുദ്ധം ചെയ്യേണമെന്നും വെട്ടിക്കൊല്ലേണമെന്നുമുള്ള ചിന്ത മാത്രമേ ഇസ്ലാമിന് ഇപ്പോഴും ഉള്ളോ? യേശു വരുന്നത് യിസ്രായേലുകൾക്കു വേണ്ടിയല്ല എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. ലോകമെങ്ങുമുള്ള വിവിധജാതി, വർഗ്ഗ, മത വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും യേശുവന്റെ രക്ഷാമാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ചു അവനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്ന വിശുദ്ധന്മാരെ സ്വർഗ്ഗത്തിലേക്കു കൊണ്ടുപോകുവാൻ വേണ്ടിയാണ് അവൻ വരുന്നതു. ഇതിൽ ഇസ്ലാമിനു ഒരു പങ്കുമില്ല. അതും ഇതുമൊക്കെ പറഞ്ഞു യാതൊരു അറിവുമില്ലാത്ത മുസ്ലിം ജനതയെ താല്കാലികമായി ആവേശം കൊള്ളിക്കാൻ ഇതുമൂലം കഴിഞ്ഞേക്കാം. പക്ഷേ സത്യം തിരിച്ചറിയുവാനുള്ള ദിവസം അടുത്തുവരുന്നു. അന്നു ലജ്ജിച്ചുതല താഴ്ത്തുന്നതു യിസ്രായേലുകൾക്കു ക്രിസ്ത്യാനികളോ അല്ല, ഇസ്ലാം ജനതയാണ്! തങ്ങളെ പലതും പറഞ്ഞു ആവേശം കൊള്ളിക്കുകയും വഞ്ചിക്കുകയും ചെയ്ത ഇസ്ലാം ജനനേതാക്കളെയും എഴുത്തുകാരെയും അന്നു പ്രതികാരത്തിനായി ജനം അന്വേഷിച്ചുനടക്കും. അതിനാൽ സത്യം തിരിച്ചറിയാൻ ഇസ്ലാം ജനത ഇപ്പോൾ തന്നെ ശ്രമിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്.

**(2) വിരുന്നിനു ഇരിക്കുന്ന പിൻതലമുറക്കാർ**

ഈ പിൻതലമുറക്കാർ മുഹമ്മദ് നബിയുടെ അനുയായികളായിരിക്കും എന്നതു ഒരു വ്യാമോഹം മാത്രമായിരിക്കും. മുഹമ്മദിനെപ്പോലും അവിടെ കാണുകയില്ലെങ്കിൽ അനുയായികളെ കാണുന്നതെങ്ങനെ? ദിവസത്തിൽ അഞ്ചല്ല പത്തുതവണ പ്രാർത്ഥിച്ചാലും ഇസ്ലാം പിൻതലമുറക്കാരായി അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയില്ല. സ്വർഗ്ഗരാജ്യത്തിൽ ആരെങ്കിലും വിരുന്നിനു ഇരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർ അതത്



കാലങ്ങളിൽ ബൈബിളിലെ ദൈവം വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത രക്ഷാമാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ചു വിശുദ്ധി പാലിച്ചവർ മാത്രമായിരിക്കും. അതിനു വിരുദ്ധമായ മറ്റൊരു രക്ഷാമാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ച മുഹമ്മദിനെയോ അനുയായികളെയോ അവിടെ കാണുകയില്ല. വെറുതെ അതും ഇതും പറഞ്ഞു ഇസ്ലാം ജനതയെ പിന്നെയും ചതിക്കല്ലേ. ഇത് സത്യവും ഏറ്റവും വിശ്വാസ്യയോഗ്യവുമാകുന്നു. ബൈബിൾ തന്നെ പറയുന്നു:

“കുഞ്ഞാടിന്റെ (യേശുവിന്റെ) ജീവപുസ്തകത്തിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നവരല്ലാതെ അശുദ്ധമായ യാതൊന്നും, ഭോഷ്കും മ്ലേച്ഛതയും പ്രവർത്തിക്കുന്നവൻ ആരും അതിൽ കടക്കുകയില്ല.” (വെളിപ്പാട് 21.27)

“എന്നാൽ ഭീരുക്കൾ, അവിശ്വാസികൾ, അറക്കപ്പെട്ടവർ, കൊലപാതകന്മാർ, ദുർന്നടപ്പുകാർ, ക്ഷുദ്രക്കാർ, ബിംബാരാധികൾ, എന്നിവർക്കും ഭോഷ്കു പറയുന്ന ഏവർക്കുമുള്ള ഓഹരി തീയ്യും, ഗന്ധകവും കത്തുന്ന പൊയ്കയിലത്രേ.” (വെളി.21-8)

ഞങ്ങൾ ദുഃഖത്തോടെ പറയുന്നു, മേല്പറഞ്ഞ ലിസ്റ്റിൽപെടുന്നവരിൽ ഇസ്ലാമും ഉണ്ടോ എന്നു പരിശോധിച്ചുനോക്കുക! മുസ്ലിം ജനത മറ്റൊരു സ്വതന്ത്ര മതമാണ്. വിശ്വാസങ്ങളും ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും വേറെയാണ്. അവർ ഒരിക്കലും പിൻതലമുറക്കാരിൽ പെടില്ല. ക്ഷണിക്കാതെ ഒരു സദസ്സിലേക്കു ചാടിക്കയറാൻ എന്തിനു ശ്രമിക്കുന്നു?

ഇസ്ലാം മതക്കാർ എവിടെയെങ്കിലും പോകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു പുറാനിൽ പറയുന്ന സ്വർഗ്ഗത്തിലായിരിക്കും. ബൈബിളിൽ പറയുന്ന സ്വർഗ്ഗമല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് സ്വർഗ്ഗപ്രവേശനത്തെ കുറിച്ചുള്ള ഉറപ്പു അല്ലാഹു മുഹമ്മദിനുപോലും നൽകാതിരുന്നത്. ക്രിസ്തുശിഷ്യർ പോകുന്ന സ്വർഗ്ഗത്തിൽ യാതൊരു കാരണവശാലും ഇസ്ലാം ജനതക്കു പ്രവേശനമുണ്ടായിരിക്കില്ല എന്ന സത്യം അതി ഗൗരവത്തോടെതന്നെ കണക്കിലെടുക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഇസ്ലാം ജനതയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിക്രമിച്ചു കയറുന്ന കാര്യം ചിന്തിക്കുകയും വേണ്ട.

**(3) യേശുവിന്റെ പിൻഗാമിയായ പാരക്ലീറ്റ്**

മുമ്പേ പറഞ്ഞതുപോലെ, ബൈബിളിൽ സൗകര്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം വിടവുണ്ടാക്കി അതിൽ കയറിക്കൂടി ഇസ്ലാമിനും മുഹമ്മദിനും പ്രശസ്തി നേടിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു ഇസ്ലാമിന്റെ വിചിത്രമായ ഒരു നടപടിയാണ്. മുഹമ്മദിന് ഇരിക്കാൻ വേറെ സ്ഥലമില്ലേ? പുറാനിൽ ഇരിപ്പിടമില്ലേ? പുറാൻ പൂർണ്ണതയുള്ള ഒരു മതഗ്രന്ഥമല്ല എന്നല്ലേ ഇതൊക്കെ തെളിയിക്കുന്നത്? എന്തു

കൊണ്ടാണ് ഇസ്ലാം സത്യസന്ധമായി ചിന്തിക്കുന്നില്ല? നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതുപോലെ ബൈബിളിനു എന്തെങ്കിലും തെളിവു തേടി ഞങ്ങൾ പുറാനിലേക്കു വരുന്നില്ലല്ലോ.

യേശുവിന്റെ പിൻഗാമിയാണ് പാരക്ലീറ്റ് എന്നു ഇസ്ലാം പറയുന്നു. പാരക്ലീറ്റ് എന്ന വാക്കുകൊണ്ടു ഇസ്ലാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പരിശുദ്ധാത്മാവാണ്. ആ വാക്ക് ഇസ്ലാമിനു ഹറാമാണ്. മൂന്നു ദൈവങ്ങളിൽ ഒന്നാണെന്നു പറഞ്ഞു ബൈബിളിനെ ആക്ഷേപിക്കുന്നു. എന്നിട്ടു ആ സ്ഥാനത്തു മുഹമ്മദിനെ കൂടിയിരുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതൊക്കെ നാണംകെട്ട എടപാട് എന്നല്ലാതെ മറ്റെന്താണ് പറയേണ്ടത്? ജഡശരീരിയായിരുന്ന മുഹമ്മദ് ആത്മാവാണോ? മരിച്ചുപോയ മുഹമ്മദ് ജനത്തോടൊപ്പം എന്നേക്കും ഇരിക്കുമോ? സത്യം, നീതി, ന്യായവിധി എന്നിവയെക്കുറിച്ചു ലോകത്തിനു ബോധം വരുത്തിക്കൊണ്ടു ലോകാവസാനം വരെ ഭൂമിയിൽ നിലനിൽക്കാൻ മുഹമ്മദിനു കഴിയുമോ? അല്ലാ, കഴിഞ്ഞോ? മുഹമ്മദായ പാരക്ലീറ്റ് വന്നതു യിസ്രായേലിലേക്കോ, അതോ അറബിജനതയിലേക്കോ? എവിടെയെങ്കിലും കയറി കൂടിയാൽ മതിയോ? അതു വിശ്വാസയോഗ്യമായിരിക്കേണ്ടേ?

അനേകം ദൈവികഗുണങ്ങൾ യേശുവിൽ പ്രകടമായിരുന്നിട്ടും യേശു ഒരു സാധാരണ പ്രവാചകൻ മാത്രമാണെന്നു പുറാനിൽ എഴുതിവെക്കുകയും യേശു വേശ്യാപുത്രനാണെന്നു സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്ന സൂക്തങ്ങൾ പുറാനിൽ കാണപ്പെടുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ മുഹമ്മദിനെ പാരക്ലീറ്റ് യേശുവിനെ മഹത്വീകരിക്കുന്നതെങ്ങനെ? അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? മഹത്വീകരിക്കുമെങ്കിൽ മുഹമ്മദിനേക്കാൾ വലിയവനാണ് യേശു എന്നല്ലേ വരുന്നത്? ബുദ്ധിയില്ലാതെയാണോ ഇങ്ങനെയൊക്കെ എഴുതുന്നതും പറയുന്നതും? മരിച്ചു പുനരുത്ഥാനം ചെയ്ത് തേജശ്ശരീരിയായി ദൈവസന്നിധിയിൽ ഇന്നും നിലകൊള്ളുന്ന യേശുവിനെ മഹത്വീകരിക്കാൻ, മരിച്ചു മൺമറഞ്ഞു കല്ലറയിൽ ന്യായവിധിയും കാത്തു കിടക്കുന്ന മുഹമ്മദിന് എങ്ങനെ കഴിയും? വ്യാജമാണെങ്കിലും അതു പറയുന്നതിലും യുക്തി വേണ്ടേ? എല്ലാറ്റിനും ബൈബിളിൽ സുരക്ഷിതം കണ്ടെത്തുവാൻ അശ്രാന്തപരിശ്രമം ചെയ്യുന്ന മുഹമ്മദും ഇസ്ലാം ജനതയും ബൈബിളിൽ വിശ്വസിച്ചു യേശുവിന്റെ രക്ഷാമാർഗ്ഗം അംഗീകരിക്കുന്നതല്ലേ ന്യായമായി ചെയ്യേണ്ടത്? ക്രിസ്ത്യാനികൾ ബൈബിൾ നിയമങ്ങളിൽ സുരക്ഷിതരാണ്. എന്നാൽ പുറാനിൽ ഇസ്ലാം ജനത സുരക്ഷിതരല്ല. ഇത് തിരിച്ചറിയുകയാണ് ഇസ്ലാം ഇന്നു ചെയ്യേണ്ടത്.

പാരക്ലീറ്റ് എന്നതു ദൈവാത്മാവായ പരിശുദ്ധാത്മാവാണ്. യേശുവിന്റെ ഉയർപ്പിനു ശേഷം 50ാം ദിവസം തന്നെ വാഗ്ദത്തം ചെയ്യപ്പെട്ട പരിശുദ്ധാത്മാവു ക്രിസ്തുശിഷ്യരുടെ മേൽ എല്ലാവരും കാണുക വന്നു, അന്നുമുതൽ അവരോടൊപ്പം അധിവസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ക്രിസ്തുശിഷ്യർക്കു പീഡനങ്ങളെ അതിജീവിച്ചു

സുവിശേഷം ലോകം മുഴുവൻ അറിയിക്കാൻ ധൈര്യവും ശക്തിയും പകരുന്നതു ഈ പരിശുദ്ധാത്മാവാണ്. അതു മുഹമ്മദാണെന്നു അവകാശപ്പെടാൻ ഇസ്ലാമിനു എങ്ങനെ കഴിയുന്നു എന്നതു ഒരു അത്ഭുതവിഷയമാണ്! ഇങ്ങനെ കാണുന്നിടത്തല്ലാം കയറിയിരിക്കുന്ന ആളാണോ മുഹമ്മദ്? ഇങ്ങനെയൊക്കെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു നാണം തോന്നുന്നില്ലേ?

**മുഹമ്മദ് ഇസ്ലാമിന്റെ വ്യാജ ജൈത്രയാത്ര തുടരുന്നു (P. 165-180)**

(1.) ‘പൗലോസിന്റെ കുരിശു മാർഗ്ഗത്തെ റോമൻ ചക്രവർത്തിയായ കോൺസ്റ്റന്റൈൻ ഏറ്റെടുത്തതോടെ ദൈവനിയോഗിതനായ യേശുവിന്റെ സത്യ സന്ദേശം കൃഷിച്ചിടപ്പെട്ടു. ആറാം നൂറ്റാണ്ടിലേക്കു എത്തിയപ്പോൾ അപ്പോസ്തോലന്മാർ പഠിപ്പിക്കാത്ത യേശുവും സുവിശേഷവും, പരിശുദ്ധാത്മാവും അടങ്ങിയ ക്രിസ്തുമതം വ്യാപകമായി പ്രചരിച്ചു.

(2.) ക്രിസ്തുമതം എന്തായിരുന്നു എന്നു മനസ്സിലാക്കണമെങ്കിൽ കത്തോലിക്കാ വിഭാഗത്തിന്റെ അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചാൽ മതിയാകും. അന്നു ഇവരും ഇവരെപ്പോലെയുള്ളവരും മാത്രമാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ. സാധാരണക്കാർക്കെന്നില്ല, പാതിരിമാർക്കുപോലും ബൈബിളിന്റെ പൂർണ്ണരൂപം ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യം.

(3.) വിശ്വാസികളുടെ പിതാവായ അബ്രഹാം, ഭാര്യയായ ഹാഗാർ, മകനായ യിഷ്മായേൽ എന്നിവരുൾപ്പെട്ട ശ്രേഷ്ഠ പ്രവാചകന്മാരും താമസിച്ചിരുന്ന നാടാണ് മെക്ക. മകനെയും മാതാവിനെയും മരുഭൂമിയിൽ ദൈവത്തെ ഭാരമേല്പിച്ചു അബ്രഹാം തിരിച്ചുപോന്നു.

(4.) ദാഹിച്ചുവലഞ്ഞ മകന്റെ കരച്ചിൽ സഹിക്കവയ്യാതെ മാതാവായ ഹാഗാർ വെള്ളമന്യേ ഷിച്ചു ഓടിനടന്നു. അങ്ങനെ സർഫ, മർവ എന്ന രണ്ടു കുന്നുകൾക്കിടയിൽ ഏഴുപ്രവാശ്യം ഓടുകയുണ്ടായി. ആ നീരുറവ സംസം എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്നു.

(5.) അബ്രഹാമും യിഷ്മായീലും കൂടി ദൈവത്തെ ആരാധിക്കുന്നതിനായി ഒരു ആരാധനാലയം പണിത്. ലോകത്തെ ആദ്യത്തെ ഏകദൈവാരാധനയുടെ ഭവനമെന്നു ഖുറാൻ വ്യക്തമാക്കിയ അതിന്റെ പേര് കഅ്ബ എന്നാണ്. (ഉല്പ. 21.11 21,25,79,28,8,9)

(6.) അറേബ്യയിൽ യിഷ്മായേൽ ജീവിച്ചിരുന്ന ആദ്യനൂറു വർഷത്തേക്കു അബ്രഹാമിന്റെ ദൈവത്തെതന്നെയാണ് അവിടത്തുകാർ ആരാധിച്ചതെന്നു ബൈബിൾ ചരിത്രവും വ്യക്തമാക്കുന്നു.

(7.) ഒരു ദിവസം ഹിറാ ഗുഹയിൽ ദൈവത്തിന്റെ സന്ദേശവാഹകനായ ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ മുഹമ്മദിന്റെ അടുക്കൽ എത്തി, ഖുറാന്റെ ആറു സൂക്തങ്ങൾ

ഓതിക്കേൾപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹമതു മനഃപാഠമാക്കി. ഗബ്രിയേൽ മാലാഖയുടെ ആഗമനം പ്രവാചകജീവിതത്തിൽ നിത്യസംഭവമായി മാറി.

(8) വിവാഹങ്ങളുടെ എണ്ണവും യുദ്ധം നിറം പിടിപ്പിച്ച കഥകളും മാത്രം കൈമുതലായുള്ള വിമർശകർ ഈ പതിമൂന്നു വർഷത്തെക്കുറിച്ചു മൗനം പാലിക്കുന്നു.

(9) അബ്രഹാമിന്റെ മക്കൾക്ക് യേശുക്രിസ്തു എപ്രകാരമാണ് രാജ്യം സ്ഥാപിച്ചു നൽകുന്നതെന്നു മഹാനായ മുഹമ്മദ് വിശ്വാസികൾക്കു പറഞ്ഞു കൊടുത്തു. അതു അപ്പോസ്തോലന്മാർ അറിയേണ്ടതില്ല. അതു പരിശുദ്ധാത്മാവു വരികയും അവർ സുവിശേഷത്തിനു പ്രചാരകരായി തീരുകയും ചെയ്യും.”

(10) ഇസ്ലാമിനു വേണ്ടി അദ്ദേഹം ജനങ്ങളോട് യുദ്ധം ചെയ്യും. കുരിശ് തകർക്കും, പന്നികളെ കൊല്ലും, ജസീയ നിർത്തലാക്കും. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്തു സത്യമതമല്ലാത്ത (ഇസ്ലാം) അല്ലാത്ത എല്ലാറ്റിനെയും അദ്ദേഹം നശിപ്പിക്കും. ശാന്തി പുലരും. സിംഹം ഒട്ടകത്തോടൊപ്പവും, കുറുക്കൻ ആടിനോടൊപ്പവും.....മേഞ്ഞു നടക്കും.

(11) ഇപ്രകാരം ദൈവികരാജ്യം ഭൂമിയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു അദ്ദേഹം വരുമ്പോൾ പിൻപറ്റുന്ന വേദഗ്രന്ഥം പരിശുദ്ധ ഖുറാൻ ആയിരിക്കും, സബൂറും, ഇഞ്ചിലും, ന്യായപ്രമാണവും (തൗറാത്ത്) മുതലായ എല്ലാ വേദഗ്രന്ഥങ്ങളുടെയും സാരാംശം ഉൾക്കൊണ്ട വിശുദ്ധമായ വേദമാണ് ഖുറാൻ.

(12) നിങ്ങൾ സ്നേഹിച്ചതു ക്രിസ്തുവിനെയാണെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ നിന്നും പൗലോസിന്റെ സുവിശേഷത്തെ ദൂരെ എറിയുക. യഥാർത്ഥ ക്രിസ്തു സംഘത്തിൽ അണിചേരുക നമുക്കു അബ്രഹാം, മോശ, യേശു, മുഹമ്മദ് തുടങ്ങി പ്രവാചകന്മാരുടെ മാർഗ്ഗമാണ് വേണ്ടത്.

(13) നാമിന്നറിയുന്ന ക്രിസ്തുമതം ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെ പലസ്തീനിൽ ഇല്ലായിരുന്നു. അതു ഗ്രീസിലും, റോമിലും പൗലോസിന്റെ വിശ്വാസം പുനരവതാരത്തിനു ശേഷം വികസിച്ചുവന്നതാണ്.

ക്രിസ്തുവിനു ശേഷം യരുശലേം സഭയുടെ നേതൃസ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്ത ക്രിസ്തുവിന്റെ സഹോദരനായ യാക്കോബ ആയിരുന്നെന്നും കപടൻ പൗലോസ് ആയിരുന്നെന്നും ആണ് തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐസൻമൻ പറയുന്നത്.

**മറുപടി:**

**(1) ക്രിസ്തുവിന്റെ സന്ദേശം കൃഷിച്ചു മുട്ടപ്പെട്ടു!**

മുന്യ കുറേ വർഷങ്ങളായി പെന്തക്കോസ്തുവിശ്വാസത്തിലായിരുന്നിട്ടും ഒരു മാനുഷതയോ മര്യാദയോ കാണിക്കാതെ ക്രിസ്തുവിശ്വാസത്തിനെതിരെ ഇത്രയും

ഭീമമായ വ്യാജങ്ങൾ എഴുതി പിടിപ്പിക്കാൻ ഈസ്റ്റയ്ക്ക് എങ്ങനെ ധൈര്യം വന്നു എന്നോർക്കുമ്പോൾ, പ്രിയമകൻ ഈസ്റ്റയിൽ സാത്താൻ കൊണ്ടുവന്ന മാറ്റം എത്ര മാത്രം വലിയതു എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു! കളവു പറയുവാനാണോ ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോയത്? ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ആരംഭിച്ചു കഴിഞ്ഞ 20 നൂറ്റാണ്ടുകളായി ശക്തിയോടെ പ്രവർത്തിച്ചും നിലനിന്നും വരുന്ന ക്രിസ്തുവിശ്വാസത്തെ മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ വിചാരിച്ചാൽ തകർക്കാൻ കഴിയുമോ? മതവിശ്വാസത്തിനു വേണ്ടി കളവു പറയുന്നതു ഇസ്ലാമിന്റെ ഒരു ശൈലിയായാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ എങ്ങനെ അതിൽപ്പെട്ടുപോയി? ദുഃഖംതോന്നുന്നു.

യേശു ക്രിസ്തുവിന്റെ സുവിശേഷത്തിനു എതിർപ്പുകൾ ധാരാളം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഉണ്ടായപ്പോഴെല്ലാം സുവിശേഷീകരണം വ്യാപിക്കുകയും അനേകർ ക്രിസ്തുവിശ്വാസത്തിലേക്കു കടന്നുവരുന്നതിനു അതു കാരണമാകുകയും ചെയ്ത ചരിത്രം ബൈബിളിൽ തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോസ്തലിക കാലത്തുതന്നെ ഉണ്ടായ ഒരു പീഡാസംഭവത്തെക്കുറിച്ചു ഇപ്രകാരം പറയുന്നു: “അന്നു യരുശലേമിലെ സഭക്കു ഒരു വലിയ ഉപദ്രവം നേരിട്ടു. അപ്പോസ്തലന്മാർ ഒഴികെ എല്ലാവരും യഹൂദ്യ, ശമര്യ ദേശങ്ങളിൽ ചിതറിപ്പോയി. ചിതറിപ്പോയവർ വചനം സുവിശേഷിച്ചു കൊണ്ടു അവിടവിടെ സഞ്ചരിച്ചു.” (അപ്പോ. പ്ര.8-1-8) യേശുവിന്റെ സന്ദേശം കൃഷിച്ചിടപ്പെട്ടു എന്നു ഈസ്റ്റാ പറഞ്ഞതു ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണ്. ഈസ്റ്റാ ബൈബിളോന്നും വായിക്കാതെയാണോ ഇത്തരം കളവുകൾ എഴുതിയുണ്ടാക്കുന്നത്? ഇസ്ലാമിനു മുമ്പു എഴുതപ്പെട്ടതും ഖുറാൻ ഉണ്ടാക്കുവാൻ സഹായകമായി തീർന്നതുമായ വിശുദ്ധ ബൈബിളിനെ ഒരു മത ഗ്രന്ഥമെന്ന നിലയിൽ അല്പം ബഹുമാനിക്കാതെ കലിയും ഈസ്റ്റാ പഠിച്ചിരിക്കേണ്ടതായിരുന്നില്ലേ? ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടുമുതൽ ഇന്നോളം സുവിശേഷ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അതിശക്തമായി നടന്നു വരികയാണ്. അതിനു പിന്നിൽ പ്രവൃത്തിക്കുന്നതു യേശുവും പരിശുദ്ധാത്മശക്തിയുമാണ്. ഇസ്ലാമിപ്പോലെ വാളും കുന്തവും ഏന്തിയുള്ള മതപ്രചരണമല്ല, സമാധാനസുവിശേഷമാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ പ്രചരിപ്പിച്ചതും പ്രചരിപ്പിച്ചുവരുന്നതും. അതു ലോകമെങ്ങും വ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇസ്ലാം രക്തം ചൊരിഞ്ഞു ഭീതി പരത്തി മനുപരിവർത്തനം വരാത്ത സമൂഹത്തെ കൂട്ടത്തോടെ മതത്തിൽ ചേർത്തു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഉപദ്രവങ്ങൾ ഏറ്റ് വാങ്ങിക്കൊണ്ടും ജനത്തെ കുറ്റബോധത്തിലേക്കും മനുപരിവർത്തനത്തിലേക്കും നടത്തി, അവരെ വിശ്വാസത്തിലേക്കുകൊണ്ടുവന്നു. ഇത് തിരിച്ചറിയാനുള്ള വിവേകമെങ്കിലും ഇസ്ലാമിനു ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ എന്നു ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആശിച്ചുപോകുന്നു. ഏതു ഭീകരഭരണം ലോകത്തിൽ വന്നാലും ക്രിസ്തുവിന്റെ സ്നേഹസന്ദേശത്തെ കൃഷിച്ചുമാടാൻ അവയ്ക്കൊന്നും കഴിയുകയില്ല. ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നതും ആർക്കും നോക്കിക്കാണാൻ കഴിയുന്ന സത്യമല്ലേ? ഭ്രാന്തമായ മതവികാരത്തിൽ തോന്നിയതെല്ലാം എഴുതിവിടാൻ ശ്രമിക്കരുത്. മുഹ

മ്മദ് ഈസ്റ്റാ മാനുത ഒരിക്കലും കൈവിടരുത്. സത്യമേ ജയിക്കൂ എന്നു മനസ്സിലാക്കുക. ഈസ്റ്റാ നബിയുടെ സന്ദേശം കൃഷിച്ചുമാടാനുള്ള മോഹം ഉപേക്ഷിക്കുക. അതു അന്വേഷിച്ചു നടക്കുന്ന ദിവസം വരാൻ പോകുന്നു.

**(2) കത്തോലിക്കരും ക്രിസ്തീയവിശ്വാസവും**

പരിശുദ്ധമായ ക്രിസ്തീയവിശ്വാസങ്ങളുടെ അത്ഭുതകരമായ മാതൃക അപ്പോസ്തലിക കാലത്തുള്ള സഭകളെ നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, റോമാസഭയുടെ ആവിർഭാവത്തോടെ സഭകളിൽ കുറേ അനാചാരങ്ങൾ കടന്നുകൂടി എന്നതു ക്രിസ്ത്യാനികൾ തന്നെ തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുള്ള വസ്തുതയാണ്. കള്ള ഉപദേഷ്ടാക്കളും കള്ള അപ്പോസ്തലന്മാരും ഭാവിയിൽ സഭകളിൽ എഴുന്നേൽക്കും എന്നു ബൈബിളിൽ തന്നെ മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പിന്നീട് അതിനൊക്കെ മാറ്റം വരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഇതൊക്കെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഇസ്ലാമിനു എന്താണ് അധികാരം? ഇസ്ലാമിൽ നടമാടുന്ന അരാചകത്വവും, അനാചാരങ്ങളും, എത്രയാണ്? ഇന്നും ധാർമ്മിക, വിജ്ഞാന വിഷയങ്ങളിൽ അധഃപതനാവസ്ഥയിൽ നിലകൊള്ളുന്ന ഇസ്ലാം, ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടു മുതൽ വിജ്ഞാനത്തിലും സംസ്കാരത്തിലും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുകയും ഇസ്ലാമിന്റെ പുരോഗതിക്കുപോലും കാരണക്കാരുമായ ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഈ വിധത്തിൽ വിമർശനവിധേയമാക്കുന്നതു അക്ഷന്തവ്യമായ കുറ്റമാണെന്നു ഓർമ്മിപ്പിക്കട്ടെ.

പിന്നെ, ബൈബിൾ നേരിട്ടു വായിച്ചു പഠിക്കാൻ സാധാരണക്കാർക്കോ പാതിരിമാർക്കുപോലുമോ സൗകര്യമില്ലാത്ത സാഹചര്യം സഭകളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതു ഭാഗികമായി ശരിതന്നെയായിരുന്നു. അപ്പോൾ തന്നെ ആർക്കും വാങ്ങി വായിക്കാൻ കഴിയും വിധം ബൈബിളിന്റെ വിവിധഭാഷകളിലുള്ള വിവർത്തനങ്ങൾ എത്രയെങ്കിലും ലഭ്യമായിരുന്നു. ഈ പൂർവ്വിക കാര്യങ്ങളൊക്കെ പൊക്കിപ്പിടിച്ചു ക്രിസ്ത്യാനികളെ വിമർശിക്കുന്ന ഇസ്ലാമിന്റെ സ്ഥിതി എന്താണെന്നു മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റായ്ക്ക് അറിയാമോ? സാധാരണക്കാർ ഖുറാൻ വായിക്കുന്നതു പുരോഹിതന്മാർ ആരംഭംമുതൽതന്നെ തടഞ്ഞിരുന്നു. അറബിക്കിലുള്ള ഖുറാൻ മറ്റ് ഭാഷകളിൽ വിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതു കുറ്റവും പാപവുമായി പുരോഹിതന്മാർ കണക്കാക്കി. വിവർത്തനത്തിനു ശ്രമിച്ചവരെ കഠിനമായി ദ്രോഹിച്ചു. ഇതൊക്കെ ഇസ്ലാമിക ചരിത്രത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. അസംഖ്യം മദ്രസ്സുകളുണ്ടെങ്കിലും ഖുറാൻ ഓതാൻ മാത്രം അവിടെ പഠിപ്പിച്ചു. കുറേ കൊല്ലങ്ങൾ മദ്രസ്സുകളിൽ പഠിക്കുന്ന ഒരു മുസ്ലിം വിദ്യാർത്ഥിക്കു പോലും ഖുറാന്റെ അർത്ഥം അറിയില്ല. മുസ്ലീം ജനതയിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും അവസ്ഥ ഇന്നും അതാണ്. വായിച്ചു പഠിച്ചു ആത്മീയ വർദ്ധന വരുത്തുത്തക്ക യാതൊന്നും ഖുറാനിൽ ഇല്ലെന്നും ഉള്ളത് ബൈബിൾ കഥകൾ മാത്രമാണെന്നും, അതുതന്നെ നിരവധി



അദ്ധ്യായങ്ങളിലായി നിരവധി സൂക്തങ്ങളിൽ ചിതറിക്കിടക്കുകയാണെന്നും, അതിനാൽ അതു വായിച്ചു ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർക്കു അതു ക്രമത്തിൽ പറഞ്ഞുകൊടുക്കാൻ പ്രയാസമാണെന്നും പുരോഹിതന്മാർക്കു അറിയാമെന്നതിനാൽ അവർ പറഞ്ഞും പഠിപ്പിച്ചും കൊടുക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ മാത്രം സാധാരണ ജനങ്ങൾ അറിഞ്ഞാൽ മതി എന്നതായിരുന്നു പുരോഹിതന്മാരുടെ തീരുമാനം. ഈ അവസ്ഥ ഇന്നും തുടരുന്നതിനാൽ ഇസ്ലാം ജനത പൊതുവിൽ ഇരുട്ടിൽ ഇരിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് സംജാതമായിരിക്കുന്നത്. പുരോഹിതന്മാർ ബൈബിളിനെക്കുറിച്ച് പഠിപ്പിക്കുന്ന തെറ്റായ കാര്യങ്ങൾ, അവ സത്യമോ അസത്യമോ എന്നു ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയാതെ ജനം അതു കണ്ണടച്ചു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ ബൈബിളിനെക്കുറിച്ച് വ്യാപകമായി ഇസ്ലാമിൽ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ പരക്കാൻ ഇടയാകുന്നു. മറ്റ് ഭാഷകളിൽ ഖുറാൻ വിവർത്തനം ചെയ്യാൻ ഇന്ന് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അറബിയിലുള്ള ഖുറാനാണ് യഥാർത്ഥ ഖുറാനെന്നും വിവർത്തനങ്ങളെ അങ്ങനെ കരുതാനാവില്ലെന്നും പുരോഹിതന്മാർ പറഞ്ഞു, വിവർത്തനം ചെയ്ത ഖുറാൻ വായിക്കുന്നതിനെയും ഇസ്ലാം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ ഖുറാൻ നേരിട്ടു വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാതെ ഇസ്ലാം ജനത, പുരോഹിതന്മാർ പറയുന്നതു മാത്രം കേട്ടു തികഞ്ഞ അന്ധതയിൽ കഴിയുകയാണ്. പെൺകുട്ടികളെ പഠിക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ 11, 12 വയസ്സ് ആരുമ്പോൾ തന്നെ വിവാഹം ചെയ്തു അയക്കാൻ മതം അനുവദിക്കുന്നു. ഇംഗ്ലീഷ് പഠിക്കരുതെന്നും അത് സെയ്ത്താന്റെ ഭാഷയാണെന്നും ജനത്തെ പുരോഹിതർ വിശ്വസിപ്പിക്കുന്നു. സ്ത്രീജനങ്ങളെ വീട്ടിൽ നിന്നു പുറത്താക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ എന്തെല്ലാം അരാജകത്വങ്ങൾ ഇസ്ലാമിൽ നൂറ്റാണ്ടുകളായി നിലനിൽക്കുന്നു. ഇസ്ലാമിലെ ഈ ഭീകരാവസ്ഥയൊക്കെ മറച്ചു പിടിച്ചാണ് കത്തോലിക്കാസഭയിലെ കാര്യങ്ങൾ മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാം വളരെ അഭിമാനത്തോടെ എടുത്തു കാട്ടുന്നത്. അതു ബുദ്ധി കേടല്ലേ? ആദ്യം സ്വയം നന്നാകാൻ ശ്രമിക്കുക. അതിനുശേഷം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് നേരെ തിരിഞ്ഞാൽ മതി. ക്രിസ്ത്യാനികളെ നന്നാക്കാൻ ക്രിസ്തീയ പണ്ഡിതന്മാരുണ്ട്. പാരമ്പര്യ വിശ്വാസങ്ങൾ കുറേ ക്രിസ്തുസഭയിലേക്ക് പ്രവേശിപ്പിച്ചതാണ് കത്തോലിക്കാസഭ ചെയ്ത തെറ്റ്. എന്നാൽ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ വമ്പിച്ചൊരു ജനാവലി നിർമ്മലമായ ബൈബിൾ ഉപദേശങ്ങളെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് മുമ്പോട്ടുപോകുന്നത്. ഈസ്ലായ്ക്ക് അത് അറിയാമെങ്കിലും കുറ്റം മാത്രം എഴുതി ഇസ്ലാമിൽ നിന്നു കയ്യടി വാങ്ങാനുള്ള വ്യഗ്രതയിൽ സത്യം മുടിവെയ്ക്കുകയാണ്. ഇതാണു പാപവും കുറ്റവും. അതിനുപകരം ഈസ്ലാം ഇസ്ലാമിനെ കഴിയുന്നത്ര നവീകരിച്ചു കയ്യടി വാങ്ങുക. ക്രിസ്ത്യാനികളും അതിനു സഹായിക്കാം. ഇസ്ലാമിന്റെ അവസ്ഥ ഇന്നു ലോകം മുഴുവൻ മനസ്സിലാക്കിയതാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു അതൊന്നും പറഞ്ഞുപരത്താൻ ഇഷ്ടമില്ല.

**(3) അബ്രഹാം മക്കയിൽ താമസിച്ചു?**

അബ്രഹാമിന്റെ ഭാര്യയാണ് ഹാഗാർ എന്നു പറയുന്നതു ശുദ്ധകളവാണ്. അവർ ഒന്നിച്ചു മക്കയിൽ പോയിപാർത്തു എന്നു പറയുന്നതും വെള്ളം ചേർക്കാത്ത കളവാണ്. മരുഭൂമിയായി കിടന്നിരുന്ന മക്കയുമായി അബ്രഹാമിനു യാതൊരു ബന്ധവും തന്റെ ആയുഷ്കാലത്തൊരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതിനു തെളിവുമില്ല. ബൈബിൾ കഥാപാത്രങ്ങളെ ഖുറാനിൽ ചേർത്തു ഇസ്ലാം പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്ന ഇത്തരം വ്യാജകഥകൾക്കു കണക്കില്ല. അബ്രഹാം ഹാഗാറുമൊന്നിച്ചു പലസ്തീനിൽ നിന്നു ഒളിച്ചോടി എന്നു പറയുന്ന മറ്റൊരു കഥയുമുണ്ടു ഇസ്ലാമിൽ. അബ്രഹാം വിശ്വസ്ഥനും നീതിമാനും മഹാദൈവ ഭക്തനുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതത്തെ ഇപ്രകാരം അശുദ്ധമായി ചിത്രീകരിക്കുന്നത് ഇസ്ലാമിനു ശാപമായിത്തീരും. അബ്രഹാമും സ്വന്തഭാര്യയായ സാരയും ഏകമകനായ യിസാക്കിനോടും ബഹുസമ്പത്തോടും കൂടെ വാഗ്ദത്ത ദേശമായ പലസ്തീനിലാണ് പാർത്തുവന്നത്. ദാസിയായ ഹാഗാരിനെയും മകനായ യിഷ്മായേലിനെയും അവന്റെ 16ാം വയസ്സിൽ അബ്രഹാം തന്റെ വീട്ടിൽ നിന്നു പറഞ്ഞുവിടുകയാണുണ്ടായത്. അതു മുലകുടിപ്രായത്തിലാണെന്നു ഇസ്ലാമിക ചരിത്രത്തിലും പറയുമ്പോൾ അവർ ഒന്നിച്ചു മക്കയിൽ പാർത്തു എന്നു പറയുന്നതു വ്യാജമല്ലാതെ മറ്റൊന്നാണ്? അങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ തന്നെ ഹാഗാരിനെയും മകനെയും ദൈവത്തെ ഏല്പിച്ചു തിരിച്ചുപോന്നു എന്നും പറയുന്നു. അവൾ യഥാർത്ഥ ഭാര്യയായിരുന്നെങ്കിൽ ആ മരുഭൂമിയിൽ അവരെ തനിച്ചാക്കി അബ്രഹാം തിരിച്ചു പോരുമോ? തിരിച്ചുപോന്നതു ശരിയെങ്കിൽ സ്വന്തം ഭാര്യയും മകനും പലസ്തീനിൽ ഉണ്ടെന്നല്ലേ അത് അർത്ഥമാക്കുന്നത്? വ്യാജമായ ഒരു കഥ പറയുമ്പോൾ ആ വ്യാജത്തെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ നിരവധി കളവുകൾ വേറേയും പറയേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കിയ കഥയാണ് അബ്രഹാമും, ഹാഗാറും മകനും മക്കയിൽ പാർത്തു എന്നത്. സംശയമുള്ളവർ ബൈബിൾ നേരിട്ടുവായിച്ചുനോക്കുക.

**(4) ഹാഗാർ മലകൾക്കിടയിൽ ഓടിനടന്നു?**

അബ്രഹാമും ഹാഗാറും മകനും മക്കയിൽ പോയി ഒരുമിച്ചു പാർത്തുവെങ്കിൽ വെള്ളംകിട്ടാതെ മലകൾക്കിടയിൽ ഹാഗാർ ഓടിനടക്കേണ്ടിവന്നത് എങ്ങനെ? അപ്പോൾ അബ്രഹാം എവിടെപ്പോയി? ദാഹംകൊണ്ടു ക്ഷീണിച്ചുവലഞ്ഞ സ്ത്രീ, മരണഭീതിയിൽ മകൻ മരുഭൂമിയിൽ കിടക്കുമ്പോൾ രണ്ടു മലകൾക്കിടയിൽ ഏഴു പ്രാവശ്യം ഓടി എന്നു പറയുന്നതു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തന്നെ കളവല്ലേ? ഒരിക്കൽ തന്നെ ഓടിയാൽ വെള്ളമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് അറിയാമെന്നിരിക്കേ 7 പ്രാവശ്യം ഓടിയതെന്തിന്? ബലഹീനയായ ഒരു സ്ത്രീക്ക് അതിനു കഴിയുമോ? ഇത് ബി.സി.

1500ൽ എഴുതിയ ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞ സംഭവമല്ലേ? ഇതെന്തിനു ഏ.ഡി. 700 നുറ്റാണ്ടിലെഴുതിയ ഖുറാനിൽ ചേർത്തു? ചേർക്കാൻ ജൂതരുടെ അനുവാദം വാങ്ങിയോ? ഇത്തരം വ്യാജകഥകൾ അല്ലാഹു പറഞ്ഞുതന്നു എന്നു പറയാൻ ഇസ്ലാമിനു ധൈര്യമുണ്ടോ? പറഞ്ഞുതന്നു എന്നാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ഈ അല്ലാഹു യഥാർത്ഥദൈവമെന്നു പറയാൻ കഴിയുമോ? ഹാഗാനും മകനും സഞ്ചരിച്ച മരുഭൂമിയിൽ തന്നെ ഒരു നീരുറവയുള്ളതായി ദൈവദൂതൻ ഹാഗാനിന് കാണിച്ചു കൊടുക്കുകയായിരുന്നു. ആ നീരുറവിനു 'സംസം' എന്ന പേരു നൽകിയതു 700 നുറ്റാണ്ടിൽ കഥയുണ്ടാക്കിയ ഇസ്ലാമാണ്. ബൈബിളിൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഹാഗാനിനു ദൈവം അന്നു കാണിച്ചുകൊടുത്ത നീരുറവയാണോ 700 നുറ്റാണ്ടിൽ ഇസ്ലാം പറയുന്ന നീരുറവ എന്ന് എങ്ങനെയാണ് തീരുമാനിച്ചത്? ആ ഉറവയെ സംസം എന്ന പേരു നൽകി പുണ്യജലമായി കരുതുന്നതു അന്ധവിശ്വാസമാണ്. അതിൽ യാതൊരു പുണ്യവുമില്ല. ജൂതരും ക്രിസ്ത്യാനികളും അതിനെ പുണ്യമായി കരുതാതിരിക്കെ ഒരു അറബിമതമായ ഇസ്ലാമിനു അതിൽ എന്താണ് കാര്യം?

**(5) കഅ്ബ അബ്രഹാമും യിഷ്മായേലും പണിതു?**

കഅ്ബ എന്ന കെട്ടിടത്തെക്കുറിച്ച് പരസ്പര വിരുദ്ധങ്ങളായ നിരവധി കഥകളാണ് ഇസ്ലാമിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇത് അബ്രഹാമും യിഷ്മായേലും ചേർന്നു നിർമ്മിച്ചു എന്നു ഒരു സ്ഥലത്തു പറയുമ്പോൾ, കഅ്ബ ആദാമിന്റെ കാലം മുതലേ നിലനിന്നു വന്നിരുന്നെന്നും അബ്രഹാമും യിഷ്മായേലും അതു പുതുക്കിപ്പണിയുകയായിരുന്നെന്നും മറ്റൊരു കഥ പറയുന്നു. 700 നുറ്റാണ്ടിലുണ്ടായ മതമാണ് ഇസ്ലാമെന്നു ലോകത്തിനു മുഴുവൻ അറിയാമെങ്കിലും ആദാമിന്റെ കാലം മുതൽ ഇസ്ലാം നിലനിന്നു വന്നിരുന്നു എന്നാണ് ഇന്നു ഇസ്ലാം അവകാശപ്പെടുന്നത്. ലോകത്തെ മുഴുവൻ വിവശിക്കാക്കുന്ന അവകാശവാദം. ലോകം മുഴുവൻ ഇസ്ലാമിക മാർഗ്ഗത്തിൽ ചരിക്കുന്നു എന്നും ഇസ്ലാം ഒരു മടിയും കൂടാതെ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ അവർക്കു അഭിമാനക്കുറവൊന്നും തോന്നുന്നുമില്ല. ലോകം തങ്ങളെ തെറ്റിദ്ധരിക്കും എന്ന ചിന്തയുമില്ല. ഇരുട്ടിൽ കഴിയുന്ന ഇസ്ലാം ജനതയെപ്പോലെയാണോ ലോകമനുഷ്യർ?

ആദാമിന്റെ കാലത്തു വേറെ ആളുകൾ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ആരാധനക്കു ഒരു കെട്ടിടമുണ്ടാകേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ വരുന്നില്ല. ആദാമിന്റെ രണ്ടു മക്കൾ യാഗങ്ങൾ കഴിച്ചതാണ് ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പിന്നീട് തലമുറകൾ കഴിഞ്ഞു പ്രളയകാലത്തു ഭക്തമായ നോഹയും ദൈവത്തിനു യാഗങ്ങൾ കഴിച്ചതായി പറയുന്നുണ്ട്. പിന്നെയും തലമുറകൾ കഴിഞ്ഞു അബ്രഹാമിന്റെ കാലത്തും യാഗപീഠമുണ്ടാക്കി യാഗങ്ങൾ കഴിക്കുകയായിരുന്നു അബ്രഹാമ് ചെയ്തത്. അപ്പോൾ

ബഹുദൂരത്തിൽ കിടക്കുന്ന മക്കയിൽ പോയി അബ്രഹാമ് ആരാധനക്കായി ഒരു ചെറിയ കെട്ടിടമുണ്ടാക്കി എന്നു എങ്ങനെ പറയാം? ഇനി അബ്രഹാമും യിഷ്മായേലും കെട്ടിടമുണ്ടാക്കി എന്നു തന്നെ കരുതുക. യിഷ്മായേലിനെ പ്രവാചകനായാണ് ഇസ്ലാം കരുതുന്നത്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ യിഷ്മായേലും ഭാവിതലമുറകളും ആ കെട്ടിടത്തെ ആരാധനാലയമായി നിലനിർത്തുമായിരുന്നില്ലേ? എന്നാൽ എന്താണ് സംഭവിച്ചത്? മുഹമ്മദിന്റെ കാലത്തു 11 മീറ്റർ സമചതുരാകൃതിയിലുള്ള ആ കെട്ടിടവും പരിസരവും അധർമ്മീകതയുടെയും വേശ്യാവൃത്തിയുടെയും, സകലവിധ മ്ലേച്ഛതകളുടെയും വിളനിലമായിരുന്നു. യിഷ്മായേല്യസന്തതികളായ അറബികൾ അതിനുചുറ്റും നഗ്നന്യത്തമാടിയിരുന്നു. കെട്ടിടത്തിനകത്തു 360 ഓളം ദേവീദേവന്മാരുടെ വിഗ്രഹങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അറബികൾ അവയെയായിരുന്നു ആരാധിച്ചുവന്നത്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ യിഷ്മായേല്യസന്തതികൾ അബ്രഹാമിന്റെ ദൈവത്തെ സേവിക്കാതെ മറ്റൊരു വർഗ്ഗമായി അധർമ്മീകതയിലും വിഗ്രഹാരാധനയിലും കഴിയുകയായിരുന്നു എന്നതാണ് ശരി. അതിനർത്ഥം കഅ്ബ അറബികൾ വിഗ്രഹാരാധനക്കുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച പ്രാകൃതരീതിയിലുള്ള ഒരു കെട്ടിടമായിരുന്നു എന്നാണ്. ഏകസത്യദൈവത്തെക്കുറിച്ച് ജൂതരിൽ നിന്നും ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കിയ മുഹമ്മദ് ഒരു പ്രവാചകനായി ബൈബിളിൽ നിന്നു അടിസ്ഥാനപരമായ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു അറബികൾക്കുവേണ്ടി പുതിയൊരു മതം ഉണ്ടാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. മെക്കയിലേക്കു ഓടിപ്പോയിരുന്ന നബിസൈന്യ സമേതനായി മടങ്ങിവന്നു മെക്ക കീഴടക്കുകയും വിഗ്രഹങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്തു കഅ്ബ കെട്ടിടം ശുദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. അതു വരെ കഅ്ബയായി അംഗീകരിച്ചിരുന്നതു യരുശലേമിലെ ജൂതദേവാലയമായിരുന്നു. പിന്നീടാണ് വിഗ്രഹങ്ങൾ നീക്കി ശുദ്ധീകരിച്ച കെട്ടിടം കഅ്ബയാക്കുവാൻ മുഹമ്മദ് തീരുമാനിച്ചത്. അതിൽപിന്നെ പരിഷ്കരിച്ചെടുത്തതാണ് ഇന്നു കാണുന്ന കഅ്ബകെട്ടിടം. ഇതൊക്കെ ഇസ്ലാമിക ചരിത്രത്തിൽ തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിവെച്ചിട്ടുള്ള വിവരങ്ങളാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ, അറബികൾ വിഗ്രഹാരാധനക്കുവേണ്ടി പ്രാകൃതരീതിയിൽ പണിത ഒരു ചെറുകെട്ടിടമാണ് ഇന്നു കാണുന്ന കഅ്ബ. അതു ആദാമിന്റെയോ അബ്രഹാമിന്റെയോ കാലത്തു അവരാരും നിർമ്മിച്ചതല്ല. അവർക്കു അതിന്റെ ആവശ്യവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇതാണ് സത്യസന്ധമായ അറിവ്. കഅ്ബക്ക് തെളിവായി മുഹമ്മദ് ഈസാ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതും ബൈബിൾ വചനങ്ങളാണ്. ഖുറാനിൽ നിന്നല്ല. അതായത്, ഉല്പത്തി 21.11-21.25,7-9,28.8.9. ഇതൊന്നും കഅ്ബയെ സംബന്ധിച്ച വചനങ്ങളല്ല. തെറ്റിധരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി അതു കാണിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ. കഅ്ബയെ സംബന്ധിച്ച തെളിവു ബൈബിളിലല്ല, ഖുറാനിലല്ലേ കാണേണ്ടത്, എന്തുകൊണ്ടു ഇതൊന്നും ഖുറാനിൽ എഴുതിയില്ല? സത്യസന്ധമല്ല എന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടുതന്നെയല്ലേ? ഇത്തരം വ്യാജങ്ങൾ തെളിയിക്കാൻ ബൈബിളിനെ കൂട്ടുപിടിക്കുമ്പോൾ ഒരു പരിശുദ്ധ ഗ്രന്ഥത്തെ അപമാനിക്കുകയല്ലേ ഇസ്ലാം ചെയ്യുന്നത്? അതു തെറ്റാണെന്ന ബോധം പോലും ഇസ്ലാമിന് ഇല്ലല്ലോ.

**(6) യിഷ്മായേൽ അബ്രഹാമിന്റെ ദൈവത്തെ സേവിച്ചു?**

തന്റെ വീട്ടിൽ നിന്നു അബ്രഹാം ഹാഗാറിനെയും മകനെയും പറഞ്ഞു വിട്ട ശേഷം അവർ അറേബ്യയിലേക്കല്ല, പലസ്തീനിനു തെക്കു ഭാഗത്തു കിടക്കുന്ന ബെർശേബ മരുഭൂമിയിലും തുടർന്നു പരാൻ മരുഭൂമിയിലും പാർത്തതായും യിഷ്മായേൽ ഒരു വില്ലാളിയായിത്തീർന്നതായും ബൈബിളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അബ്രഹാമിന്റെ വംശപരമ്പരയിൽ നിന്നല്ല വിഗ്രഹാരാധികൾ നിറഞ്ഞ ഈജിപ്തിൽ നിന്നാണ് അവൻ ഒരു ഭാര്യയെ അമ്മ കൊണ്ടുവന്നതെന്നും ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. (ഉല്പത്തി 21.14,20,21) യിഷ്മായേൽ ഒരു കാട്ടുകഴുതയെ പ്പോലെയുള്ള മനുഷ്യനായിരിക്കുമെന്നും അവൻ തന്റെ സഹോദരന്മാർക്കു എതിരെ പാർക്കുമെന്നും ദൈവം തന്നെ കല്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് സംഭവിച്ചതും അങ്ങനെയ തന്നെയാണ്. (ഉല്പത്തി 16.11,12) ഇതൊക്കെ ഇസ്ലാം തന്ത്രപുർവ്വം മറച്ചു പിടിക്കുകയാണ്. യിഷ്മായേൽ ആദ്യനുറുവർഷം അബ്രഹാമിന്റെ ദൈവത്തെ തന്നെയാണ് ആരാധിച്ചുവന്നത് എന്നു പറയുമ്പോൾ പിന്നീട് മറ്റൊരു വർഗ്ഗമായി തീർന്നു എന്നല്ലേ അർത്ഥമാക്കുന്നത്? എന്നാൽ അബ്രഹാമിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്നു പോയതു മുതൽ യിഷ്മായേൽ അബ്രഹാമിന്റെ വഴിയിലല്ല സഞ്ചരിച്ചത് എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നതാണ് ഏറ്റവും ശരി. ആദ്യ നൂറുവർഷം അബ്രഹാമിന്റെ ദൈവത്തെയാണ് യിഷ്മായേൽ ആരാധിച്ചതെന്നും ബൈബിൾ ചരിത്രവും അതു വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ടു എന്നു പറഞ്ഞതു സത്യമല്ല. ഖുറാനിലെ കഥകൾ തെളിയിക്കാൻ ബൈബിളിൽ തെളിവു അന്വേഷിച്ചു നടക്കുന്നതു നല്ല സ്വഭാവമല്ല. അതൊക്കെ ഖുറാനിൽ തന്നെയല്ലേ കാണേണ്ടിയിരുന്നത്? ഖുറാൻ എടുത്തു തെളിയിക്കുക. അതു കൂടുതൽ വിശ്വാസയോഗ്യമായിത്തീരുമല്ലോ.

**(7) ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ മുഹമ്മദിന്റെ അടുക്കൽ വന്നു?**

ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ മുഹമ്മദിന്റെ അടുക്കൽ വന്നു സന്ദേശം നൽകി എന്നും അതു നിത്യസംഭവമായി മാറി എന്നും മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാം പറഞ്ഞതിന് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. അതു കെട്ടിക്കൂട്ടി ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു ഇസ്ലാമിക കഥയാണ്. ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ എന്ന പേർ തന്നെ ബൈബിളിൽ നിന്നു ഇസ്ലാം കടം എടുത്തതാണ്. ഗബ്രിയേൽ മാലാഖയാണ് വന്നതെന്നതിനു യാതൊരു തെളിവും ഖുറാനിലില്ല. ഗബ്രിയേലാണെങ്കിൽ മുഹമ്മദിന്റെ അടുക്കൽ വന്നു ഞാൻ ദൈവത്താൽ അയക്കപ്പെട്ട ഗബ്രിയേലാണ്. എന്നും പുതിയൊരു വേദം തരാനാണ് വന്നതെന്നും മുഖവുരയായി പറയുമായിരുന്നില്ലേ? എന്നാൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞോ? പറഞ്ഞതായി ഖുറാനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ഓതികേൾപ്പിച്ച സൂക്തം എന്തായിരുന്നു? വായിക്കാനറിയാത്തവനോട് വായിക്കുക എന്നാണോ ആദ്യമായി പറയേണ്ടത്?

എനിക്കു വായിക്കാനറിയില്ല എന്നു പലതവണ പറഞ്ഞ മുഹമ്മദിനെ വരിഞ്ഞുമുറുക്കി വായിക്കുക എന്നു നിർബന്ധിച്ചതു എന്തുകൊണ്ടാണ്? മുഹമ്മദിന്റെ അവസ്ഥ മാലാഖക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടായിരുന്നുവോ? മുഹമ്മദ് ഭയന്നു, വിറച്ചു വീട്ടിലേക്കു ഓടിപ്പോയി പനി പിടിച്ചു മുടിപ്പുതച്ചു കിടന്നുവെങ്കിൽ ആ വന്ന മാലാഖ ഗബ്രിയേലല്ല എന്നു ഉറപ്പിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടോ? പിന്നെ അതു ആരായിരിക്കും? ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട സന്ദർഭങ്ങൾ ബൈബിളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോഴൊക്കെ “ഭയപ്പെടേണ്ട. ഞാൻ ദൈവസന്നിധിയിൽ നിൽക്കുന്ന ഗബ്രിയേൽ മാലാഖയാണ്. ഒരു പ്രത്യേക സന്ദേശമറിയിക്കാനാണ് ഞാൻ വന്നത്” എന്നു സ്വയം പരിചയപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു സംസാരിച്ച ശേഷമേ സന്ദേശം നൽകിയിരുന്നുള്ളൂ. മുഹമ്മദിന്റെ അടുക്കൽ വന്നയാൾ അങ്ങനെയൊന്നും മര്യാദ കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്നു മാത്രമല്ല മുഹമ്മദിനെ ഉപദ്രവിക്കുകയല്ലേ ചെയ്തത്? മുഹമ്മദിനെ വാസ്തവത്തിൽ ഓതികേൾപ്പിച്ചോ അതോ വായിക്കുക എന്നു കല്പിച്ചോ? സത്യം കുറച്ചെങ്കിലും പറഞ്ഞുകൂടേ?

അതിനേക്കാൾ തമാശ, മാലാഖ വരുന്നതു ഒരു നിത്യസംഭവമായി മാറി എന്നു പറഞ്ഞതാണ്. ഒരു അറബിയും നിരക്ഷരനും ജൂതരുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തവനുമായ മുഹമ്മദിന്റെ അടുക്കൽ നിത്യവും വരാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കളിക്കുട്ടിയെന്നോ ഈ മഹാ പ്രതാപിയായ ഗബ്രിയേൽ? ഏതാനും അർത്ഥരഹിതസൂക്തങ്ങൾ നൽകാനാണോ ഈ വരവ്? ഒരിക്കൽ വന്നപ്പോൾ തന്നെ മുഹമ്മദിന്റെ സ്ഥിതി നാം കണ്ടല്ലോ. അപ്പോൾ നിത്യസംഭവമായാൽ മുഹമ്മദ് ജീവനോടെ അവശേഷിക്കുമോ? കഥ എഴുതുമ്പോൾ കുറേക്കൂടി വിശ്വാസയോഗ്യമായി വേണ്ടായിരുന്നോ അതു എഴുതാൻ?

സർവ്വശക്തനായ ദൈവത്തിന്റെയും യേശുവിന്റെയും ആജ്ഞാനുസാരികളായി സ്വർഗ്ഗത്തിൽ നിലകൊള്ളുന്നവനത്രെ ഈ ഗബ്രിയേൽ. യേശുക്രിസ്തു നൽകിയതിൽ നിന്നു വ്യത്യസ്തമായി മറ്റൊരു വേദം നൽകാൻ ബൈബിളിലെ ദൈവം തന്റെ മാലാഖയെ അയക്കുമെന്നു കരുതാൻ കഴിയുകയുമില്ല. അതിനാൽ വന്നെന്നു പറയുന്ന മാലാഖ ഗബ്രിയേലല്ല എന്നു വിശ്വസിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഞാൻ ഗബ്രിയേലാണ് എന്നു കൂടി ഗബ്രിയേൽ പറഞ്ഞതായി ആ കെട്ടുകഥയിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ കുറെയെങ്കിലും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. അതിനു ബുദ്ധി തോന്നിയില്ലല്ലോ. കളവു പറഞ്ഞാൽ സംഭവിക്കുന്നതു അതാണ്.

**(8) മുഹമ്മദും വിവാഹങ്ങളുടെ എണ്ണവും**

പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദ് വിവാഹം കഴിച്ചോ, എത്ര വിവാഹം കഴിച്ചു



എന്നതൊന്നും ക്രിസ്ത്യാനികളെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നമല്ല. ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതിനെ കുറിച്ചൊന്നും പറയാറില്ല. എന്നാൽ ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളെ വിമർശിച്ചുകൊണ്ടു എഴുതുന്ന പുസ്തകങ്ങളിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങളെഴുതി മുഹമ്മദിന്റെ വിവാഹത്തെ ന്യായീകരിച്ചു പറഞ്ഞാൽ അതുകൊണ്ടു ഇസ്ലാമിനു യാതൊരു ഗുണവും ലഭിക്കുകയില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, വലിയ പരിക്കുകൾ പറ്റുകയും ചെയ്യും.

മുഹമ്മദിന്റെ ആദ്യവിവാഹംതന്നെ, തന്നേക്കാൾ 15 വയസ്സിനു മുത്ത വിധവയായ ഖദീജയുമായിട്ടായിരുന്നു. ഒരു പ്രവാചകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു തന്നെ ഒരു നല്ല സൂചനയല്ല. ഖദീജ നല്ല കഴിവും തന്റേടവുമുള്ള ഒരു സ്ത്രീയായിരുന്നെന്നും, അവർ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു വിവാഹം കഴിക്കാൻ മുഹമ്മദ് ധൈര്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല എന്നുമാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ 55ാം വയസ്സിൽ അവരുടെ മരണശേഷം അടുത്ത 13 വർഷം വിവാഹകാര്യത്തിൽ മുഹമ്മദ് ഒരു ജൈത്ര യാത്ര തന്നെ നടത്തുകയായിരുന്നു! എല്ലാവർക്കും നാലു സ്ത്രീകളെ വിവാഹം കഴിക്കാൻ അല്ലാഹു അനുവദിച്ചപ്പോൾ മുഹമ്മദിനു എത്രയെങ്കിലും വിവാഹം കഴിക്കാൻ പ്രത്യേക ഉത്തരവു അല്ലാഹു നൽകുകയായിരുന്നെന്നു ഖുറാനിൽ നിന്നു ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയും! മുഹമ്മദിന്റെ ഉല്ലാസം മാത്രമേ അല്ലാഹു പരിഗണിച്ചുള്ളൂ. ഇത് മൂലം കഷ്ടപ്പെടുന്ന ഭാര്യമാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യവും അഭിമാന കാര്യവും അല്ലാഹു കണക്കിലെടുത്തില്ല എന്നു കാണുന്നു. ഒരു പ്രവാചകൻ ജനത്തിനു മാതൃകയായിരിക്കേണ്ട ആളാണ്. അദ്ദേഹത്തിനു വിവാഹകാര്യത്തിൽ നിയന്ത്രണമില്ലെങ്കിൽ അനുയായികളെ എങ്ങനെ നിയന്ത്രിക്കാം. അല്ലാഹു എന്തുകൊണ്ടു ഇതൊന്നും ചിന്തിച്ചില്ല? അല്ലാഹു എന്നു പറയുന്നതു ഒരു ദൈവമല്ലേ? ഇന്നു ഇസ്ലാം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയൊരു സാമൂഹ്യ പ്രശ്നം ഇസ്ലാമിലെ ബഹുഭാര്യത്വവും ബോധിച്ച പോലെയുള്ള മൊഴി ചൊല്ലലുമാണ് എന്നു കാണാം. അതുമൂലം യാതന അനുഭവിക്കുന്ന സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും അസംഖ്യമാണ്. ഖദീജയുടെ കാലത്തു മുഹമ്മദ് വേറെ വിവാഹം കഴിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതു സത്യമാണെങ്കിലും അതു ഖദീജയുടെ മിടുക്കു ഒന്നു കൊണ്ടു മാത്രമാണ് എന്നാണ് ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ഒരു പരിധിയുമില്ലാതെ വിവാഹം കഴിക്കാൻ മുഹമ്മദിനെ അല്ലാഹു അനുവദിച്ചതിനു ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല. തെറ്റുകൾ സമ്മതിക്കുകയാണ് ഇസ്ലാം ചെയ്യേണ്ടത്. അല്ലാഹു ഒരു മുസ്ലിമിന്റെ മാത്രമല്ല, മുസ്ലിം സ്ത്രീയുടെയും സംരക്ഷകനായിരിക്കേണ്ടവനാണ്.

**(9) യേശുവിന്റെ രാജ്യസ്ഥാപനം മുഹമ്മദ് ഇസ്ലാമിനു പറഞ്ഞുകൊടുത്തു?**

ഖുറാനിൽ എവിടെയാണ് അക്കാര്യം പറഞ്ഞത്? അതു സത്യമാണെങ്കിൽ ആ സൂക്തം ഈസ്ലായ്ക്കു തന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഉദ്ധരിക്കാമായിരുന്നില്ലേ? അതൊന്നും അപ്പോസ്തോലന്മാർ അറിഞ്ഞില്ല എന്നുപറയുന്നു. അറിയേണ്ട കാര്യവുമില്ലല്ലോ.

എങ്കിലും ഖുറാനിൽ അക്കാര്യം പറയേണ്ടതായിരുന്നില്ലേ? ഖുറാനിലില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ഈസ്ലായ്ക്കു ഈ വിവരം എവിടെനിന്നു കിട്ടി?

യേശു ഈ ഭൂമിയിൽ ഒരു ഐഹിക രാജ്യം സ്ഥാപിക്കുകയില്ല. മുഹമ്മദ് മരിച്ചു കല്ലറയിൽ കിടക്കുമ്പോഴും സാമ്രാജ്യസ്ഥാപനം എന്ന ചിന്താഗതി ഇസ്ലാമിൽ ഇന്നും നിലനിൽക്കുകയാണെന്നു തോന്നും ഇതൊക്കെ കേട്ടാൽ. ദൈവപുത്രനായ യേശു ക്രിസ്തുവിന്റെ പദ്ധതികൾ മുഹമ്മദിന് ഒരിക്കലും ലഭിക്കുകയില്ല. യേശുവും മുഹമ്മദും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല എന്നതുതന്നെ കാരണം. മുഹമ്മദ് പരിശുദ്ധാത്മാനാണെന്നു പറയുന്നതു സത്യത്തിൽ ദൈവദൂഷണമാണ്. മുഹമ്മദ് മരിച്ചു പോയ സ്ഥിതിക്കു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആത്മാവു നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതു പരിശുദ്ധമോ അല്ലയോ എന്നു ഇതുവരെയും തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് മുഹമ്മദിന്റെ ശവക്കല്ലറയിൽ ചെന്നു അദ്ദേഹത്തെ ഇബ്രാഹിം നബിയേപ്പോലെ സൗഭാഗ്യത്തിലാക്കേണമേ എന്നു പ്രാർത്ഥിച്ചുവരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരാൾക്കു യേശു രാജ്യം സ്ഥാപിച്ചുകൊടുക്കും എന്നു പറഞ്ഞുകൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ? വിവേകമുള്ള വർക്കേ ഇതൊക്കെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും. ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസങ്ങളിലേക്കു അതിക്രമിച്ചു കടന്നു തോന്നുന്നതൊക്കെ പറയുന്ന ഇസ്ലാം മത എഴുത്തുകാർക്കും അതു അന്ധമായി വിശ്വസിക്കേണ്ടി വരുന്ന പാവം ഇസ്ലാം ജനതക്കും അയ്യോ കഷ്ടം എന്നു മാത്രമേ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു പറയാൻ കഴിയൂ. യേശുവിന്റെ രാജ്യ സ്ഥാപനവും മുഹമ്മദുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ല. മുഹമ്മദിനു അതിനെക്കുറിച്ചു ഒന്നും അറിയുകയുമില്ല. പറഞ്ഞുകൊടുത്തു എന്നു പറഞ്ഞതു ശുദ്ധകളവാണ്.

**(10) യേശു വന്നു ഇങ്ങനെ ഒക്കെ ചെയ്യും?**

യേശു വന്നു ഇസ്ലാമിനുവേണ്ടി യുദ്ധം ചെയ്യുമത്രെ! ഇത് ഖുറാനിൽ എവിടെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? ഖുറാനിൽ പറഞ്ഞാൽ തന്നെ യേശു ചെയ്യാൻ പോകുന്നതു എന്താണെന്നു 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജനിച്ച ഇസ്ലാമിനു എങ്ങനെ അറിയാം? യേശു മുഹമ്മദിനോട് പറഞ്ഞോ? പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദിന്റെ കാര്യം പോലും ഖുറാനിൽ പറയാതിരിക്കേ ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിച്ചു മരിച്ച യേശുവിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ഖുറാനോ ഇസ്ലാമിനോ എങ്ങനെ കിട്ടും? ഇപ്പോൾ ഇസ്ലാം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതു യേശു ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രവാചകനാണ് എന്നാണ്. കയ്യേറ്റം തന്നെ! ഇങ്ങനെയുമുണ്ടോ ഒരു കയ്യേറ്റം? യേശു ഒരു പ്രവാചകനല്ല, ആരുടെയും പ്രവാചകനല്ല എന്നു ആദ്യം മനസ്സിലാക്കുക. അല്ലാഹു അക്ബർ ആണെന്നും, മുഹമ്മദ് റസൂലാണെന്നും ഏറ്റുപറയുന്ന ആരോ, അവർ മാത്രമാണ് യഥാർത്ഥ മുസ്ലിം. അതു ശരിയെങ്കിൽ യേശു ദൈവപുത്രനാണെന്നും പാപവിമോചകനാണെന്നും ഏറ്റ് പറഞ്ഞു യേശുവിലൂടെ യുള്ള സൗജന്യമായ രക്ഷമാർഗ്ഗം ആരൊക്കെ സ്വീകരിക്കുന്നുവോ അവർക്കുമാത്രമേ

യേശുവിനെ അവകാശപ്പെടാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ. മറ്റൊരു മതസ്ഥാപകനായ മുഹമ്മദിനോ അനുയായികൾക്കോ യേശുവിൽ യാതൊരു അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. ഇത് സാമാന്യമായി ചിന്തിച്ചാൽ തന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതല്ലേ ശരി? അപ്പോൾ പിന്നെ യേശു വന്നു ഇസ്ലാമിനുവേണ്ടി ഇങ്ങനെ യൊക്കെ ചെയ്യുമെന്നു പറയാൻ ഇസ്ലാമിന് എന്താണ് അധികാരം? ഇതൊക്കെ അതിരുവിട്ട ഒരു ആക്രമണമല്ലേ? ഇതൊക്കെ തിരിച്ചറിയത്തക്കവണ്ണം വിവേകമുള്ളവർ ആരും ഇസ്ലാമിൽ ഇല്ലേ?

യേശു വന്നു ഇസ്ലാമിനുവേണ്ടി യുദ്ധം ചെയ്യുമത്രേ! മുഹമ്മദിന്റെ കാലത്തും അതിനുശേഷവും നിരവധി യുദ്ധങ്ങൾ ചെയ്തു ചോരപ്പുഴ ഒഴുകിയ ഇസ്ലാമിനു ഇന്നും ഊണിലും ഉറക്കത്തിലും യുദ്ധം ചെയ്യുന്ന കാര്യം മാത്രമാണ് ചിന്തയിൽ, യേശുവിന്റെ നിർമ്മലമായ ജീവിതം, ഉപദേശങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ബാലപാഠം പോലും മനസ്സിലാക്കാത്ത എഴുത്തുകാരാണ് ഇത്തരം ദൈവദുഷണം പറയുന്നത്. യേശു ക്രിസ്തുവിന്റെ ശിഷ്യന്മാർക്കു അത്യുപതിതോന്നിയ ചിലരെ ആകാശത്തുനിന്നു തീയ്യിറക്കി നശിപ്പിക്കുന്നതു നിനക്കു സമ്മതമോ എന്നു ചോദിച്ച ശിഷ്യന്മാരെ ശാസിച്ചു കൊണ്ടു, “ഞാൻ മനുഷ്യരുടെ പ്രാണങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുവാനല്ല, അവരെ രക്ഷിക്കുവാനാണ് വന്നത്” എന്നാണ് യേശു മറുപടി പറഞ്ഞത്. ഈ യേശു ഇപ്പോൾ തേജോരുപിയായി നിലകൊള്ളുമ്പോൾ അവൻ വന്നു യേശുവിനെ അംഗീകരിക്കാത്ത ഇസ്ലാം ജനതക്കുവേണ്ടി യുദ്ധം ചെയ്യുമെന്നോ? ശുദ്ധ അസംബന്ധം! ഇതൊക്കെ എഴുതി പിടിപ്പിക്കാൻ ഈ എഴുത്തുകാർക്കു ശങ്കയോ ലജ്ജയോ തോന്നാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഇസ്ലാമിനു സ്വന്തം കാര്യം നോക്കിക്കൂടെ? മറ്റൊരു മത വിശ്വാസത്തെക്കൊണ്ടു കളിക്കേണമോ?

പിന്നെ കുരിശു തകർക്കും പോലും. തകർക്കേണ്ട കുരിശ് ഇപ്പോൾ എവിടെയാണുള്ളത്? കുരിശെന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഇസ്ലാമിനു വിറയാണ്. ഇസ്ലാമിൽ തന്നെ വേണ്ടത്ര അന്ധവിശ്വാസങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ക്രിസ്തു മതത്തെ ആധാരമാക്കി പുതിയ അന്ധവിശ്വാസങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണമോ? കുരിശെന്നതു ഒരു ശാപകരമായ മരണത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ആ മരണം യേശു ഒരിക്കലായി ഏറ്റുവാങ്ങി. ഇനി കുരിശിനെ ഇസ്ലാം പേടിക്കേണ്ട. മുഹമ്മദിനു കുരിശിനെ തകർക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നു ഉറപ്പായതുകൊണ്ടാണോ യേശുവിന്റെ മേൽ ആ ഉത്തരവാദിത്വം ഏല്പിക്കുന്നത്? മുഹമ്മദോ ഈസ്ലായോ വിചാരിച്ചാൽ യേശുവിനെക്കൊണ്ടു അതു ചെയ്യിക്കാൻ കഴിയുമോ? വിശിഷ്ടം പറയുന്നതിനും ഒരു പരിധി വേണ്ടേ? ഇസ്ലാം പേടിക്കാതിരിക്കുക. കുരിശു തകർക്കേണ്ട പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും നിലവിലില്ല എന്നു മാത്രം മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി.

പന്നികൾ ദൈവസൃഷ്ടികളിൽ ഒന്നാണ്. അതിനെ ഹറാമായി ബൈബിൾ

പഠിപ്പിക്കുന്നില്ല. ചില കാരണങ്ങളാൽ ദൈവത്താൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രത്യേകം ജനമായ യിസ്രായേൽ അതിന്റെ മാംസം ഭക്ഷിക്കരുതെന്നു മാത്രമാണ് ദൈവം കല്പിച്ചത്. ന്യായപ്രമാണം നീക്കപ്പെട്ടതോടെ ഈ വിലക്ക് ഇല്ലാതായി. പുതിയ നിയമ വിശ്വാസികൾക്കു ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന ഏതു മാംസവും ഭക്ഷിക്കാം. പ്രാർത്ഥനയിലൂടെ ശുദ്ധീകരണം വരുമെന്നതിനാൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു ഒരു വിലക്കുമില്ലാതെ ഏതു മാംസവും ആവശ്യമെങ്കിൽ കഴിക്കാം. ഇത് ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നിലവിൽ വന്നിരിക്കേ 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ വന്ന ഇസ്ലാം പ്രത്യേകിച്ചു കാരണമൊന്നും പറയാതെ പന്നിയെ വർജ്ജിക്കുന്നതെന്തിനെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഖുറാനിലും കാരണം ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പറ്റുമെങ്കിൽ പന്നിമാംസം ഭക്ഷിച്ചുനോക്കുക. ഒന്നും സംഭവിക്കുകയില്ല. മനുഷ്യരെപ്പോലും നിഷ്കരുണം വെട്ടിക്കൊല്ലുന്ന ഇസ്ലാമിനു പന്നികളെ കൊല്ലാൻ പ്രയാസമോ? അതിനു യേശു വരേണമെന്നോ? വിഡ്ഢിത്തം പറയാതിരിക്കു ഈസ്ലാം.

യേശു വീണ്ടും വന്നു കൊല്ലത്തക്കവണ്ണം അത്രക്കു ഭീകരജീവിയാണോ ഈ പാവം പന്നി? മണ്ടത്തരം എഴുതിവിടുന്നതിനും ഒരു അതിരുവേണ്ടേ? അനേകം ജനത്തെ മതത്തിന്റെ പേരിൽ വെട്ടിക്കൊന്ന നബിക്ക് തന്റെ കാലത്തു പന്നികളെ കൊന്നൊടുക്കാൻ പോലും കഴിയാതിരുന്നതെന്തുകൊണ്ട്? തന്നെ ക്രൂശിച്ചു കൊല്ലുവാൻ കൊണ്ടു പോയ ശത്രുക്കളെ തന്റെ ഒരു കല്പനകൊണ്ടുമാത്രം നശിപ്പിച്ചുകളയാൻ യേശുവിനു കഴിയുമായിരുന്നിട്ടും തന്റെ ശിഷ്യനെ പോലും ശാസിച്ചു “വാൾ ഉറയിലിടുക. വാളെടുക്കുന്നവനെല്ലാം വാളാൽ നശിക്കും” എന്നു കല്പിക്കുകയാണ് യേശു ചെയ്തത്. ആ യേശുവിനെക്കൊണ്ടു പന്നികളെ കൊല്ലിക്കാൻ ഇസ്ലാം വിചാരിച്ചാൽ കഴിയുമോ? ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറഞ്ഞു ദൈവത്തിൽ നിന്നു ശാപം ഏറ്റ് വാങ്ങാൻ ശ്രമിക്കരുത്.

ജസിയ എന്ന നികുതി നിർത്തലാക്കാനും യേശു തന്നെ വരേണമോ? അല്ലാഹുവും മുഹമ്മദും ചേർന്നു ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു നികുതി സമ്പ്രദായം തെറ്റായിരുന്നു എന്നു തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു അവർ തന്നെ എടുത്തു നീക്കേണ്ടിവരും. യേശുവിനെ അതിനു കിട്ടില്ല. യേശു ആരാണെന്ന വിവരമെങ്കിലും ഇസ്ലാമിനു ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ? ദൈവമോ യേശുവോ ഭൂമിയിൽ മതമൊന്നും സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ല. അതു മനുഷ്യരുണ്ടാക്കിയതാണ്. സത്യമതമേത്, യഥാർത്ഥമതമേത് എന്നു വിധിയെഴുതുന്നത് അന്ത്യന്യായവിധിദിനത്തിലാണ്. മുഹമ്മദിന്റെയും ഇസ്ലാമിന്റെയും സത്യാവസ്ഥ അപ്പോൾ വെളിപ്പെടും. അതുവരെ യേശു ഒന്നിനെയും നശിപ്പിക്കുകയില്ല എന്നു മനസ്സിലാക്കുക.

ദുഷ്ടമൃഗങ്ങളും ശാന്തമൃഗങ്ങളുമെല്ലാം ഒത്തൊരുമിച്ചു കഴിയുന്ന കാലത്തെക്കുറിച്ചു ഇസ്ലാമിനു എങ്ങനെ അറിയാം? ഖുറാനിൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അതു ബൈബിളിലെ പ്രവചനഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളാണ് അതും ഇസ്ലാമിലേക്കു അപഹരിച്ചുകൊണ്ടുപോയോ? ക്രിസ്ത്യാനികളെ വേദം പഠിപ്പിക്കാനാണോ ബൈബിളിലെ ഈ വിവരങ്ങളും ഈസ്റ്റാതന്റെ പുസ്തകത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്? ഇസ്ലാമുമായി ഈ കാലഘട്ടത്തിനു ഒരു ബന്ധവുമില്ല. ഇതൊക്കെ ബൈബിളിലെ ദൈവത്തിന്റെ പദ്ധതികളാണ്. ആവശ്യമില്ലാത്തതിൽ എന്തിനാണ് തലയിടുന്നത് ഈസ്റ്റാ?

**(11) ദൈവിക രാജ്യത്തിൽ ഖുറാൻ ഭരണം?**

എന്തെല്ലാം മോഹങ്ങളാണ് ഇസ്ലാം വെച്ചുപുലർത്തുന്നത്? ചിന്തിച്ചാൽ ചിരിക്കാൻ ആർക്കും തോന്നിപ്പോകും! ഖുറാൻ കൊണ്ടു ഇസ്ലാം ജനതയെപ്പോലും ഭരിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതിനാലാണ് വിവിധ ഹദീസ് ഗ്രന്ഥങ്ങളും പണ്ഡിതചര്യകളും ഒക്കെ ഉണ്ടാക്കിയത്. അപ്പോൾ ബൈബിളിൽനിന്നു അനുമതി കൂടാതെ അടർത്തി എടുത്തു നിർമ്മിച്ച അപൂർണ്ണമായ ഖുറാനെക്കൊണ്ടു ദൈവികരാജ്യത്തെ എങ്ങനെ ഭരിക്കാൻ കഴിയും? ഭ്രാന്തമായ ഇത്തരം അഭിപ്രായങ്ങൾ സുബോധത്തോടുകൂടി തന്നെയാണോ എഴുതിയിട്ടുന്നത്? സ്വന്തം മതത്തെ കസ്സഡിയിൽ വെച്ചു മറ്റൊരു മതത്തിൽ അതിക്രമിച്ചു കടക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചു എന്താണ് പറയേണ്ടത്? അജ്ഞരായ ഇസ്ലാം ജനതയെ ആവേശം കൊള്ളിക്കാൻ ഇതു കൊണ്ടൊക്കെ കഴിഞ്ഞേക്കാം. പക്ഷേ ക്രിസ്ത്യാനികളെയും ലോകത്തെയും മണ്ടന്മാരാക്കാൻ ഇതു ഉപകരിക്കില്ല എന്ന സാമാന്യ അറിവെങ്കിലും ഇസ്ലാമിനു ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ?

തൗറാത്തും സബൂറും ഇബ്രിലും ഒക്കെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വേദമാണ് ഖുറാൻ എന്നു സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ ബൈബിളിൽ നിന്നു പലതും തന്ത്രപൂർവ്വം ഖുറാനിലേക്ക് മുഹമ്മദ് പകുത്തിയത്? അത് ചതിയല്ലേ? അതിനെക്കുറിച്ചു ഒരു കുറ്റബോധം പോലും ഇന്നും ഇസ്ലാമിനു ഇല്ലല്ലോ? മുൻവേദങ്ങളിൽ നിന്നു പലതും ഖുറാനിലേക്കു പകർത്തുന്നതായി അന്നുതന്നെ ജനം തിരിച്ചറിഞ്ഞു കുറ്റപ്പെടുത്തിയതിനു ഖുറാനിൽ സൂചനയുണ്ടല്ലോ. ബൈബിൾ കഥകൾ കൂടി ചേർത്തിരുന്നില്ലായെങ്കിൽ ഖുറാൻ ഒരു വേദഗ്രന്ഥമാണെന്നു ആരെങ്കിലും പറയുമോ? ഇത് മനുഷ്യൻ നിർമ്മിച്ചു എന്നല്ലാതെ ദൈവം വെളിപ്പെടുത്തുകൊടുത്തു എന്നു എങ്ങനെ പറയാം. ഇസ്ലാമിനെ തന്നെ ഭരിക്കാൻ ഖുറാൻ മതിയായതല്ലെങ്കിൽ ദൈവിക രാജ്യത്തിൽ ഖുറാന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും?

**(12) പൗലോസിനെയും ഇസ്ലാമിനു ഭയം?**

പ്രധാനമായും രണ്ടു കാര്യങ്ങളിലാണ് ഇസ്ലാം ബൈബിളിനെ ഭയപ്പെടുന്നതു എന്നു മുമ്പേ പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഒന്നു യേശുവിന്റെ കുരിശുമരണവും രണ്ടാമത്തേതു പൗലോസിനെയുമാണ്. ഇത് രണ്ടിനെയും തകർക്കാൻ ഇസ്ലാം കച്ചകെട്ടി ഇറങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. അതിനാൽ മനസ്സിൽ നിന്നു പോലും പൗലോസിനെ തുരത്തറിയുവാനാണ് ഒരു മുൻ ക്രിസ്ത്യാനികൂടിയായ ഈസ്റ്റാ ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഗുണദോഷിക്കുന്നത്. പൗലോസിന്റെ ശക്തവും നിർമ്മലവുമായ ഉപദേശങ്ങൾ വായിച്ചു പഠിക്കുന്നതിൽ വന്ന പരാജയമാണ് ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിലേക്കു പോകുവാൻ ഇടയാക്കിയത്. ഈ പരാജയത്തിലേക്കു ക്രിസ്ത്യാനികളെയും വലിച്ചിഴക്കാനാണോ ഈസ്റ്റാ ശ്രമിക്കുന്നത്? അതിനുള്ള കാര്യപ്രാപ്തി ഈസ്റ്റാക്കും ഇസ്ലാമിനും ഉണ്ടോ? അബ്രഹാം, മോശ, യേശു, മുഹമ്മദ് എന്നീ പ്രവാചകന്മാരെക്കുറിച്ചു പറയുമ്പോൾ യിഷ്മായേലിനെ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ട്? ഉൾപ്പെടുത്താൻ കൊള്ളുകയില്ല എന്നു തോന്നിയോ? പാതാളഗോപുരങ്ങൾക്കും (സാത്താന്യശക്തി) പോലും നശിപ്പിക്കാൻ പറ്റാത്ത ക്രിസ്തുവാകുന്ന പാരമലാണ് ക്രിസ്തുസഭ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നതിനാൽ അതിനെ ജയിക്കുവാൻ ലോകത്തിൽ ഒരു ശക്തിക്കും കഴിയുകയില്ല. പിന്നെ ഈസ്റ്റാ ഈ വ്യഥാ അദ്ധ്വാനം നടത്തുന്നത് എന്തിന്? ബൈബിളിൽ നന്നു പകർത്തി മറ്റൊരു മതഗ്രന്ഥം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനേക്കാൾ യേശുവിന്റെ രക്ഷാമാർഗ്ഗം സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് ഇസ്ലാമിനു ഏറ്റവും അനുകരണീയമായത്. ഇനിയെങ്കിലും ഇസ്ലാം അതിനെക്കുറിച്ചു ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഈസാ നബിയിലല്ലാതെ മറ്റൊരിടത്തും രക്ഷയില്ലെന്നു മനസ്സിലാക്കുക.

**(13) ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെയും ഇന്നത്തെയും ക്രിസ്തുമതം**

നാമിന്നു അറിയുന്ന ക്രിസ്തുമതം ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെ പലസ്തീനിൽ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നു ഒരു ഇസ്ലാം മതസ്ഥൻ പറഞ്ഞാൽ അതു ബുദ്ധിഭ്രാന്തം എന്നല്ലാതെ പിന്നെ എന്താണ് പറയേണ്ടത്? ഇതൊക്കെ പറയാനും തീരുമാനിക്കാനുമുള്ള അവകാശം ഒരു അന്യമതമായ ഇസ്ലാമിനോ അതോ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കോ? ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ തീവ്രവാദികൾ ഇല്ല എന്നതാണ് ഇത്തരം വ്യാജപ്രസ്താവനകൾ ഇറക്കാൻ ഇസ്ലാമിനെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ അപ്പോസ്തോലന്മാരാൽ സ്ഥാപിതമായ ക്രിസ്തുസഭകൾതന്നെയാണ് ഇന്നും നില നിൽക്കുന്നത്. അതു പറയാനും തീരുമാനിക്കാനും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു മാത്രമേ കഴിയൂ. 7ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മുഹമ്മദ് ഉണ്ടാക്കിയ മതമാണോ ഇന്നു ലോകത്തിൽ നില നിൽക്കുന്നത്? എന്തെല്ലാം അവാന്തര വിഭാഗങ്ങളാണ് ഇന്നു ഇസ്ലാമിൽ നില



നിൽക്കുന്നത്? ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഈസ്റ്റായ്ക്കു ഒന്നും പറയാനില്ലേ? ക്രിസ്തുസഭയിൽ കയറി ഇടർച്ച ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു പകരം ഇസ്ലാമിനെ നേരെയാക്കാൻ ഒന്നു ശ്രമിച്ചു കൂടെ? ലോകം മുഴുവൻ അതു ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടു എന്നു മനസ്സിലാക്കുക.

മുഹമ്മദിന്റെ കാലത്തു മെക്ക, മെദീന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉണ്ടായ ഇസ്ലാം തന്നെയാണോ ഇന്നു ഭൂമിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്? ഇന്നു ഇസ്ലാമിൽ നിലനിൽക്കുന്ന അവാന്തരവിഭാഗങ്ങൾ എത്രയാണ്? ഓരോ വിഭാഗവും പരസ്പരം വിരോധം വെച്ചു പുലർത്തുകയും വെട്ടിക്കൊല്ലുകയും ചെയ്യുന്നു! ഇതാണോ ഇസ്ലാം പഠിപ്പിക്കുന്നത്? സിറിയയിലും ഇറാക്കിലും നൈജീരിയയിലും ഒക്കെ നടക്കുന്നതു എന്താണ്? ചോരപ്പുഴ ഒഴുകുകയല്ലേ? ഇതൊക്കെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണോ? ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിലും വിഭാഗങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാവരും സമാധാനമായി കഴിയുന്നതു ഇസ്ലാം കാണുന്നില്ലേ? ഇസ്ലാമിൽ എന്തൊക്കെ ഭീകരതയാണു നടമാടുന്നത്? ഇതിനെക്കുറിച്ച് ദുഃഖിക്കാനും എഴുതാനും ഇസ്ലാമിൽ ഒരു ഈസ്റ്റായും ഇല്ലേ? ഈസ്റ്റയെ പോലെത്തന്നെ ബുദ്ധിഹീനതയും, വ്യാജവും എഴുതി പിടിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയാണ് പ്രൊഫ. പി.പി. ഷാഹുൽ ഹമീദ്. അദ്ദേഹത്തിനു മറുപടി മുമ്പേ തന്നെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

സ്വന്തം മതത്തിലെ ഭീകരതയും അനാചാരങ്ങളും തുടച്ചു മാറ്റാനാണ് ഇസ്ലാമും എഴുത്തുകാരും ആദ്യം പരിശ്രമിക്കേണ്ടത്. എന്നിട്ടു മതി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും ബൈബിളിനും നേരെ തിരിയാൻ. ഇസ്ലാമിനു അതിനായുള്ള ബുദ്ധിയും വിവേകവും ഉണ്ടാകാൻ ഞങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾ പ്രാർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്കു ശുഭം വരട്ടെ!

# മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റയോട് രണ്ടു വാക്ക്

മുഹമ്മദ് ഈസ്റ്റാ എഴുതിയ രണ്ടു ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടിയാണ് ഈ ചെറു പുസ്തകം. ഈസ്റ്റായുടെ പുസ്തകങ്ങളിൽ പറഞ്ഞതെല്ലാം അടിസ്ഥാനരഹിതവും വ്യാജവുമായ കാര്യങ്ങളാണ്. അതിനാൽ പ്രധാനമെന്നു തോന്നിയ കാര്യങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് മറുപടി എഴുതീട്ടുള്ളു. വ്യാജത്തെ കളവു എന്നുതന്നെയാണ് ഈ പുസ്തകത്തിൽ ഞാൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. അതു കാര്യങ്ങൾ സത്യസന്ധമായി ഗ്രഹിപ്പിച്ചു തരുന്നതിനുവേണ്ടി എഴുതിയതാണ്. ഈസ്റ്റയോട് എനിക്കു യാതൊരു വെറുപ്പും വിദ്വേഷവുമില്ല. എന്നാൽ വല്ലാത്ത ദുഃഖമുണ്ട്. ഈ പുസ്തകം വായിക്കുമ്പോൾ അതു തിരിച്ചറിയുവാൻ ശ്രമിക്കുക. ഈസ്റ്റയുടെ ജീവിതമാറ്റം മൂലം ദുഃഖിക്കുന്ന മാതാപിതാക്കളുടെ ദുഃഖത്തിനു സമാനമായ ദുഃഖം വ്യഭനായ എനിക്കും തോന്നുന്നുണ്ട്. പൂർണ്ണമായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു മുമ്പു ഈസ്റ്റാ ഇസ്ലാമിലേക്കു വഴി തെറ്റിപ്പോയതു ഒരിക്കലും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത കാര്യമാണ്. ചെന്നുപെട്ടിരിക്കുന്ന അപകടം തിരിച്ചറിയുവാൻ ഖുറാൻ തന്നെ നേരിട്ടു വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുക. ദൈവം ഈസ്റ്റയുടെ ബുദ്ധിയെ പ്രകാശിപ്പിക്കുമാറാകട്ടെ. ആന്തരിക കണ്ണുകൾ തുറക്കുകയും ചെയ്യട്ടെ!

**“എല്ലാറ്റിന്റെയും സാരം കേൾക്കുക. ദൈവത്തെ ഭയപ്പെട്ടു അവന്റെ കല്പനകളെ പ്രമാണിച്ചുകൊൾക. അതു ആകുന്നു സകല മനുഷ്യർക്കും വേണ്ടുന്നതു. ദൈവം നല്ലതും തീയ്യതുമായ സകല പ്രവൃത്തികളെയും സകല രഹസ്യങ്ങളുമായി ന്യായവിസ്താരത്തിലേക്കു വരുത്തുമല്ലോ.”**

അനുബന്ധം

**മുഹമ്മദ് നബിയുടെ പ്രവാചകത്വം. സത്യവും മിഥ്യയും**

ഒരു ദിവസം ഞാൻ തീരദേശറോഡിലൂടെ നടന്നു പോവുകയായിരുന്നു. വഴിയിൽ ഞാനൊരു പഴയ സൂഹൃത്തിനെ കണ്ടുമുട്ടി. അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി, കണ്ടപ്പോൾ എനിക്കു സന്തോഷം തോന്നി. ഹസ്തദാനം ചെയ്തു, പരസ്പരം സ്നേഹം പുതുക്കി.

ഞാൻ ചോദിച്ചു, ഹാജി എന്താണ് ഈ വഴിക്ക്? പ്രത്യേകിച്ചു എങ്ങോട്ടെങ്കിലും പോവുകയാണോ? ഞാൻ അല്പം കാറ്റ് കൊള്ളാൻ വേണ്ടി ഇറങ്ങിയതാണ്.

ഹാജി: ഞാനും അതിനു തന്നെ വന്നതാണ്. ഉഷ്ണം സഹിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഈ കടപ്പുറത്തു വന്നിരുന്നു പടച്ചോൻ കല്പിച്ചു ഏർപ്പെടുത്തി തന്ന ഈ സുഖം കുറച്ചു നേരമെങ്കിലും അനുഭവിക്കാമല്ലോ.

ഞാൻ: വളരെ നല്ലത്. രണ്ടാളുടെയും ഉദ്ദേശം ഒന്നു തന്നെ. എന്നാൽ നമുക്ക് തീരത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയിരിക്കാം. എന്താ?

ഹാജി: ശരി. വാ പോകാം.

അങ്ങനെ ഞങ്ങൾ കടൽതീരത്തു മണലിൽചെന്നിരുന്നു.

ഞാൻ ചോദിച്ചു: ഹാജിയാരേ, നിങ്ങൾ ഒരു ഭാഗ്യവാൻ തന്നെ. ഈ പ്രായത്തിനിടയ്ക്കു മക്കയിൽ പോയി ഹജ്ജ് നടത്തി കുറേ പുണ്യവുമായി മടങ്ങി വരാൻ കഴിഞ്ഞല്ലോ.

ഹാജി: നേരാണ്. അല്ലാഹു സഹായിച്ച് അതിന് എനിക്കു ഭാഗ്യം കിട്ടി. ജീവിതത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ഒരാഗ്രഹം അങ്ങനെ സാധിച്ചു കിട്ടി.

ഞാൻ: ഹജ്ജിനു പോകുന്നതു പുണ്യകർമ്മമാണെന്നല്ലേ പറയുന്നത്? അവിടുത്തെ അനുഭവമെന്താണ്?

ഹാജി: അതു പറയാൻ ഏറെയുണ്ടു. ലക്ഷക്കണക്കിനു ഭക്തന്മാർ അല്ലാഹുവിന്റെ ക്ഷണപ്രകാരം എത്തിച്ചേരുന്ന സ്ഥലമാണ് മക്ക. ഒരേ വിജാരം, ഒരേ കുപ്പായം, ഒരേ കർമ്മങ്ങൾ. അതൊരു മഹാ സംഭവം തന്നെയാണ്! അത്രയേ നമുക്കു പറയാൻ കഴിയൂ. കൂടുതൽ പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾക്ക് അത് മനസ്സിലാവുകയില്ല. അതവിടെ നിൽക്കട്ടെ. എനിക്ക് നിങ്ങളോട് ചില സംശയങ്ങൾ ചോദിക്കാനുണ്ട്. നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാത്ത കാര്യം, ഇസ്ലാം വെറുക്കുന്ന കാര്യം. ചോദിക്കട്ടെ?

ഞാൻ: ഇസ്ലാം വെറുക്കുന്ന കാര്യമോ? അതെന്താണ്? എന്തായാലും ചോദിക്കു

ഹാജിയാരേ, നേരം പോകണമല്ലോ. എനിക്കറിയാവുന്നതു ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം.

ഹാജി: നിങ്ങളുടെ ഈസാനബി (യേശു) നമ്മൾക്കും നബി തന്നെയാണ്. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തെ ദൈവപുത്രൻ എന്നു വിളിച്ചാൽ നമ്മൾ അതു പൊറുക്കുക. ഏകദൈവത്തിന് എങ്ങനെ പുത്രനുണ്ടാകും? പുത്രനുണ്ടാകാൻ പെണ്ണു കെട്ടണ്ടേ?

ഞാൻ: (ചെറിയൊരു ചിരിയോടെ) ഹാജിയാരേ, നിങ്ങൾക്കു പെണ്ണുകെട്ടേണ്ട കാര്യം മാത്രമാണ് മനസ്സിൽ. അതു ഒരു സാധാരണ കാര്യം. അതു വിടു. എന്നിട്ടു ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആത്മീയമായും ചിന്തിക്കൂ. അപ്പോൾ കാര്യം മനസ്സിലാകും.

ഹാജി: അപ്പറഞ്ഞതു എനിക്ക് അത്ര പിടികിട്ടുന്നില്ല. നിങ്ങള് കുറച്ചു കൂടി തെളിയിച്ചുപറയൂ.

ഞാൻ: ഹാജിയാരേ, ഒരു കാര്യത്തിനു സാധാരണ അർത്ഥവും ആത്മീയ അർത്ഥവും ഉണ്ടാകും. ഇസ്ലാമിൽ അതൊന്നും പഠിപ്പിക്കാത്തതാണ് പ്രശ്നം. കർമ്മ മാർഗ്ഗത്തിലാണ് ഇസ്ലാം നിലകൊള്ളുന്നത്. എന്നാൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾ പോകുന്നത് വിശ്വാസമാർഗ്ഗത്തിലാണ്.

ഹാജി: ഇതൊന്നും പറഞ്ഞു നേരം കളയല്ലേ. ഞാൻ ചോദിച്ചതിനു മറുപടി പറയൂ.

ഞാൻ: അതാണ് ഹാജിയാരേ ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. നിങ്ങൾക്കു മക്കളുണ്ട് അല്ലേ? പേരുകെട്ടികളിപ്പേര്? മരുമക്കളില്ലേ? ആദ്യം പറഞ്ഞതൊഴികെ മറ്റ് മക്കൾ നിങ്ങൾ പെണ്ണുകെട്ടി ഉണ്ടായതല്ലല്ലോ. പക്ഷേ നിങ്ങൾ മക്കളായിതന്നെ കണക്കാക്കുന്നു. ഏതാണ്ട് ഇതുപോലെ ആത്മീയമക്കളുമുണ്ട്. അതൊക്കെ മനസ്സിലാക്കിയാൽ സംശയം തീരും.

ഹാജി: അതു ശരിയാണ്. നേരം ചൊവ്വേ ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞുതന്നാലല്ലേ സത്യം മനസ്സിലാകൂ. ഇപ്പോൾ കുറച്ചൊക്കെ മനസ്സിലായി വരുന്നുണ്ട്. മുഴുവൻ പറയൂ.

ഞാൻ: പെണ്ണുകെട്ടിയുണ്ടാകുന്ന മക്കൾ ഒന്നാമത്തെ വിഭാഗം, ദൈവത്തിൽ അതില്ല. രണ്ടാമത്തെ വിഭാഗം, ദൈവം വെച്ചിരിക്കുന്ന രക്ഷാമാർഗ്ഗത്തിൽ വിശ്വസിച്ചു അതനുസരിച്ചു ജീവിക്കുന്ന ആത്മീയ മക്കൾ. ഇത് അസംഖ്യമാണ്. ഇവരെ ദൈവ മക്കൾ എന്നാണ് ബൈബിൾ വിളിക്കുന്നവർ. ഇസ്ലാമിനു അതു ദഹിക്കുകയാ. കാരണം ഇസ്ലാം അല്ലാഹുവിന്റെ അടിമകളാണല്ലോ. ആത്മീയ മക്കളെക്കുറിച്ച് ബൈബിൾ പറയുന്നത്: “അവർ രക്തത്തിൽനിന്നല്ല, ജഡത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിലല്ല, പുരുഷന്റെ ഇഷ്ടത്താലുമല്ല, ദൈവത്തിൽ നിന്നത്രെ ജനിച്ചത് എന്നത്രെ. (യോഹ.1.13) ഇതു പെണ്ണുകെട്ടി ഉണ്ടാകുന്ന മക്കളല്ല. ദൈവത്തിന്റെ ആത്മീയ മക്കളാണ് എന്ന് അവിടെ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ എന്താണ് തെറ്റിയിരിക്കുന്നത്? ഇസ്ലാമിൽ

പറയാത്തതും ഇസ്ലാമിനു മനസ്സിലാകാത്തതുമൊക്കെ തെറ്റായിത്തീരുമോ? ഇസ്ലാമിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരെ ഇസ്ലാമിലെ ദൈവം കണക്കാക്കുന്നത് ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യവുമില്ലാത്ത അടിമകളായിട്ടാണ്! ഇതൊരു ദുഃഖസത്യമല്ലേ? അതിൽ സന്തോഷിക്കാൻ ആർക്കെങ്കിലും കഴിയുമോ? സത്യത്തിൽ ഇസ്ലാം ഇന്നു നിലനിൽക്കുന്നതും എല്ലാ വിധത്തിലും അടിമകളായിട്ടുതന്നെയാണ്. മതം പറയുന്നതു തെറ്റായാലും ശരിയായാലും കണ്ണടച്ചു അനുസരിച്ചേ പറ്റൂ. അല്ലാത്തവനു കഠിനമായ ശിക്ഷ കിട്ടും. ദൈവത്തിൽ നിന്നല്ല, മതത്തിൽ നിന്നു തന്നെ. അതിൽ വിട്ടുവീഴ്ചയില്ല. ഒരു അടിമയുടെ യഥാർത്ഥ അനുഭവം! പക്ഷേ ബൈബിളിലെ ദൈവം വിശ്വാസികളെ മക്കൾ എന്നു വിളിക്കുക മാത്രമല്ല, അവർ എല്ലാ ദൈവികകൃപകൾക്കും അവകാശികളാണ് എന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു! “കാബിൻ! നാം ദൈവമക്കളെന്നു വിളിക്കപ്പെടുവാൻ പിതാവു നമുക്കു എത്ര വലിയ സ്നേഹം നൽകിയിരിക്കുന്നു. നാം അങ്ങനെ തന്നെ ആകുന്നു” എന്നാണ് ബൈബിളിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. (1 യോഹന്നാൻ 3.1) ഇത് മനുഷ്യന്റെ അർഹതയല്ലെന്നും ദൈവത്തിന്റെ മഹാസ്നേഹം മാത്രമാണെന്നുമാണ് വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭാഗ്യവാന്മാർ ആഗ്രഹിക്കാത്ത ആരുണ്ട് ഈ ഭൂമിയിൽ? പക്ഷേ ഇസ്ലാം ഇക്കാര്യത്തിൽ നിർഭാഗ്യവാന്മാരല്ലേ? ഹാജിയാർ എന്തു പറയുന്നു?

ഹാജി: പറഞ്ഞുകേട്ടിടത്തോളം കാര്യം ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നുണ്ട്. ഇസ്ലാമിനു എന്താണ് പറ്റിയതെന്നു പറയാൻ എനിക്കു ഒന്നും അറിയില്ല. അള്ളാഹുവിനെ ആരാധിച്ചവരെ മക്കളായിതന്നെ കണക്കാക്കുന്നതല്ലേ അതിന്റെ ശരി? ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇസ്ലാമിനു തെറ്റ് പറ്റിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു തിരുത്തുകതന്നെയാണ് വേണ്ടത് എന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. ഇപ്പോ പറഞ്ഞുതീർന്നോ? ദൈവപുത്രന്റെ കാര്യമല്ലേ ഞാൻ ചോദിച്ചത്?

ഞാൻ: പറയാൻ പോവുകയാണ് ഞാൻ, ഹാജിയാരേ. ഇതുവരെ പറഞ്ഞതൊക്കെ ഇപ്പോൾ മനസ്സിലായല്ലോ. മൂന്നാമത്തെ കാര്യം ദൈവപുത്രൻ എന്നതാണ്. അതു യേശുക്രിസ്തുവിനെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതും പെണ്ണുകെട്ടി ജനിക്കുന്ന കുട്ടിയല്ല എന്നു ഇസ്ലാം മനസ്സിലാക്കണം. അതു ക്രിസ്ത്യാനികളോ മറ്റു മനുഷ്യരിൽ ആരെങ്കിലുമോ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കിയ ഒരു കാര്യമല്ല. ഇതൊരു ദൈവികവെളിപ്പാടാണ്. ഇത് ഇസ്ലാം മനസ്സിലാക്കാതെയും അതിനു ശ്രമിക്കാതെയുമാണ് ദൈവപുത്രൻ എന്ന ആശയത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നത്. ബൈബിളിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയ കാര്യം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം.

(1) “കന്യക (മറിയ) ഗർഭിണിയായി ഒരു മകനെ പ്രസവിക്കും. അവനു ദൈവം നമ്മോടു കൂടെ എന്ന് അർത്ഥമുള്ള ഇമ്മാനുവേൽ എന്നു പേർ വിളിക്കും.” (മത്തായി1.22)

(2) “നീ ഗർഭം ധരിച്ചു ഒരു മകനെ പ്രസവിക്കും. അവനു യേശു എന്നു പേർ



വിളിക്കേണം. അവൻ വലിയവനാകും. അത്യുന്നതന്റെ പുത്രൻ എന്നു വിളിക്കപ്പെടും.”

(3) അത്യുന്നതന്റെ ശക്തി നിന്റെ മേൽ (മറിയയുടെ) നിഴലിടും. ആകയാൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന വിശുദ്ധപ്രജ (Holly thing) ദൈവപുത്രൻ എന്നു വിളിക്കപ്പെടും.” (ലൂക്കോസ് 1.32,35) ഇതൊക്കെ ദൈവം സ്വർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നു അയച്ച ഗബ്രിയേൽ എന്ന ദൈവദൂതൻ അറിയിച്ചതാണ്. മനുഷ്യൻ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കിയതല്ല.

(4) ഇതിനെക്കുറിച്ചു മറ്റൊരു ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്: “ജഡസംബന്ധമായി ദാവീദിന്റെ സന്തതിയിൽ നിന്നു ജനിക്കയും, മരിച്ചിട്ടു ഉയർത്തെഴുന്നേൽക്കയാൽ വിശുദ്ധിയുടെ ആത്മാവു സംബന്ധിച്ചു ദൈവപുത്രൻ എന്നു ശക്തിയോടെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തി (declared to be the song God with power) രിക്കുന്നുവല്ലോ.” (റോമർ 1.5)

നീ അത്യുന്നതനായ ദൈവത്തിന്റെ പുത്രനാണെന്നു പറഞ്ഞ പത്രോസിനോട് യേശു പറഞ്ഞത്, “ശീമോനേ, ജഡരക്തങ്ങളല്ല, സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ പിതാവത്ര നിനക്ക് ഇത് വെളിപ്പെടുത്തിത്തന്നത്” എന്നായിരുന്നു. (മത്താ.16.17) (It revealed into thee by my father who is in heaven) പത്രോസ് പറഞ്ഞതു ശരിയാണെന്നാണു യേശു വെളിപ്പെടുത്തിയതും. യേശുവിനെ ദൈവപുത്രൻ എന്നു വെളിപ്പെടുത്തുന്ന ധാരാളം വചനങ്ങൾ പഴയ, പുതിയ നിയമഗ്രന്ഥങ്ങളിലുണ്ട്. ഇതൊരു ദൈവികവെളിപ്പാടാണ്. ഏകസത്യദൈവം എന്ന ബൈബിളിലെ ആശയത്തിന് ഈ വെളിപ്പാട് ഒരിക്കലും തടസ്ഥമുണ്ടാക്കുന്നില്ല. ദൈവം ഏകൻതന്നെയാണ്.

ഇവിടെ ഇസ്ലാം പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്ന മറ്റൊരു തെറ്റ്, ദൈവപുത്രനായി അവതരിക്കുമ്പോൾ ദൈവസിംഹാസനം ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണെന്നും അവിടെ ദൈവം ഇല്ലെന്നുമാണ്. ഇതു കുറ്റപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ബോധപൂർവ്വം പറയുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ അജ്ഞതകൊണ്ടു പറയുന്നതോ ആകാം. അതിന് ഇങ്ങനെ വിശദീകരിച്ചു പറഞ്ഞുകൊടുത്തു തെറ്റ് തിരുത്തിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ക്ഷമിക്കുകയോ മാത്രമേ മാർഗ്ഗമുള്ളൂ. ദൈവം എന്നതു ഏതെങ്കിലും ഒരു ജാതിയുടെ മാത്രമല്ല, ലോകത്തിന്റെ മുഴുവൻ ദൈവമാണ്. അതുകൊണ്ടു ദൈവത്തിന്റെ സ്ഥാനം ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കും എന്നു പറയുന്നതു വെറും അക്ഷരിക കണ്ണുകൾ കൊണ്ടും മാനുഷിക ബുദ്ധികൊണ്ടും കാര്യങ്ങൾ നോക്കിക്കാണുന്നതു കൊണ്ടാണ്. ഇസ്ലാമിന്റെ ഒരു തെറ്റായ ചിന്താഗതിയാണിത്. ദൈവശക്തിയുടെ ഒരു ഭാഗമാണ് ജഡമായി അവതരിക്കുന്നത്. ദൈവത്തിനു അസാധ്യമായി ഒന്നും തന്നെയില്ലല്ലോ. ദൈവത്തിന്റെ ശക്തി യേശുവിൽ പ്രകടമായിരുന്നു എന്നു അവന്റെ പരിശുദ്ധമായ ജീവിതം, ജ്ഞാനം നിറഞ്ഞ പ്രഭാഷണം, അത്ഭുതപ്രവൃത്തികൾ, ഉയർപ്പ് എന്നിവയിൽ നിന്നെല്ലാം ഗ്രഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. എന്താ ഹാജിയാരേ, ഇപ്പോൾ കുറേയൊക്കെ മനസ്സിലായില്ലേ?

ഹാജി: കുറേയൊക്കെ എന്നല്ല, ഇപ്പോൾ നന്നായി മനസ്സിലായിരിക്കുന്നു. ഇസ്ലാം

ചിന്തിക്കാത്തതും പഠിക്കാൻ ശ്രമിക്കാത്തതുമാണ് വേണ്ടാത്തമെല്ലാം പറഞ്ഞു പറഞ്ഞുനതിനു കാരണമാക്കുന്നത് എന്നും എനിക്കു മനസ്സിലായി.

ഞാൻ: തീർന്നില്ല, ഹാജിയാരേ, ഇനി ഖുറാനിൽ യേശുവിനെപ്പറ്റി എന്തൊക്കെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നു അറിയാമോ?

ഹാജി: കുറേ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. അതു എന്തൊക്കെയാണെന്നു എനിക്ക് അറിയില്ല.

ഞാൻ: ഹാജിയാരേ ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം. ഇതാ, ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ എന്നു ഇനിയെങ്കിലും ഖുറാൻ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുക.

(1) ഈസായുടെ ജനനത്തെ സംബന്ധിച്ചു അല്ലാഹു തന്റെ മലക്കിനെ അയച്ചു മുന്നറിയിപ്പു നൽകി.

(2) അല്ലാഹു മറിയയുടെ ഉദരത്തിലേക്കു ഇട്ടുകൊടുത്ത തന്റെ വചനമാണ് (World of God) ഈസാ നബിയായി അവതരിപ്പിച്ചത്.

(3) ജനനത്തിങ്കൽ തന്നെ ഈസ്സാക്ക് വേദവും പ്രവാചകത്വവും അല്ലാഹു നൽകി.

(4) ജ്ഞാനവും പരിശുദ്ധാത്മ ശക്തിയും നൽകി അല്ലാഹു ഈസയെ ശക്തീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

(5) തൊട്ടിലിൽ കിടക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഈസ്സാ സംസാരിച്ചു ലോകത്തെ അവരപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

(6) കളിമണ്ണുകൊണ്ടു ഒരു പക്ഷിയെ ഉണ്ടാക്കി അതിനു ജീവൻ നൽകാൻ ഈസ്സായ്ക്കു കഴിഞ്ഞു.

(7) രോഗികളെ സുഖപ്പെടുത്താനും മരിച്ചവരെ ഉയർപ്പിക്കാനും ഈസ്സായെ അല്ലാഹു ബലപ്പെടുത്തി.

(8) ഈസ്സാ ഈ ലോകത്തിലും വരുവാനുള്ള ലോകത്തിലും ആദരണീയനും ഉന്നതസ്ഥാനീയനുമാണ്.

(9) ഈസ്സാ അല്ലാഹുവിന്റെ അടുത്ത സാമീപ്യത്തിൽ (Nearest to Allah) ഇരിക്കുന്നവനാണ്.

(10) ഈസ്സാ നബിയെ അല്ലാഹു മരണം കാണാതെ സ്വർഗ്ഗത്തേക്കു ഉയർത്തി.

ഹാജിയാരേ, ഈസ്സായെക്കുറിച്ച് ഇത്രയൊക്കെ കാര്യങ്ങൾ ഖുറാനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതൊക്കെ വായിച്ചാൽ തന്നെ ഈസ്സാ ആരാണെന്നു മനസ്സിലാക്കില്ലേ? ഈ പറഞ്ഞതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യം അല്ലാഹു മുഹമ്മദ്

നബിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ മുഹമ്മദിനെപ്പോലെ ഒരു സാധാരണ പ്രവാചകനാണ് ഈസ്റ്റാ എന്നു ഇസ്ലാം പറയുന്നതും പഠിപ്പിക്കുന്നതും പാപവും കുറ്റവുമല്ലേ? അല്ലാഹുവിനെപ്പോലും കള്ളനാക്കുകയല്ലേ അതുകൊണ്ടു ഇസ്ലാം ചെയ്യുന്നതു? ഇതെല്ലാം സത്യമാണെങ്കിൽ, ഈസ്റ്റാ ദൈവപുത്രനാണെന്നു ബൈബിളിലെ ദൈവം തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു വിശ്വസിക്കുന്നതിനു പകരം ചുറ്റാറിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പോലും ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ചു കളവു പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതു എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി പറയാം ഹാജിയാരേ, അതായതു, ഓരോ മതത്തിനും അതിന്റേതായ വിശ്വാസങ്ങൾ ഉണ്ട്. അതെല്ലാം വേറെവേറെയാണ് അല്ലേ?

ഹാജി: ശരിയാണ്.

ഞാൻ: എങ്കിൽ മറ്റൊരു മതവിശ്വാസത്തിൽ അതിക്രമിച്ചുകടന്നു അവരുടെ വിശ്വാസത്തെ കുറ്റം പറയേണ്ടതും കള്ളപ്പെടുത്തേണ്ടതുമായ കാര്യം ഇസ്ലാമിനു ഉണ്ടോ? അവനവന്റെ കാര്യം നോക്കിയാൽ പോരേ? വെറുതെ ശത്രുതയും ശാപവും വലിച്ചു തലയിൽ കയറ്റണോ? എന്തെങ്കിലും ഉത്തരം പറയു ഹാജിയാരേ.

ഹാജി: നിങ്ങൾ ഈ പറഞ്ഞതെല്ലാം സത്യമാണ്. തെറ്റ് ഇസ്ലാമിന്റെ ഭാഗത്തു തന്നെയാണ്. എനിക്കിപ്പോൾ എന്തു ചെയ്യാൻ കഴിയും?

ഞാൻ: അങ്ങനെ പറഞ്ഞു ഒഴിയേണ്ട ഹാജിയാരേ, ചെന്നു നിങ്ങളുടെ പുരോഹിതന്മാരോടും, മതനേതാക്കളോടും, സത്യം മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കു. വേണ്ടാത്തരം ഇനി പറഞ്ഞുനടക്കരുതെന്നും പറയു. ഹജ്ജിനു പോയി കിട്ടുന്നതിനേക്കാൾ വലിയ പുണ്യം അതിലൂടെ ലഭിക്കും. സമ്മതിച്ചോ?

ഹാജി: സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇൻസാ അള്ളാ.

ഞാൻ: നിങ്ങളൊരു പരമാർത്ഥിയാണ് ഹാജിയാരേ. സത്യം പറഞ്ഞുതന്നപ്പോൾ അതു സമ്മതിച്ചല്ലോ. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം കൂടെ നിങ്ങൾ ഓർക്കണം. യോഹന്നാൻ 1.1 വചനത്തിൽ പറയുന്നത്, “ആദിയിൽ വചനം ഉണ്ടായിരുന്നു, വചനം ദൈവത്തോടുകൂടെ ആയിരുന്നു. വചനം ദൈവമായിരുന്നു എന്നാണ്. ഇത് യേശുവിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞതാണെന്നു തെളിയിക്കാൻ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ചുറ്റാന്റെ സഹായമൊന്നും വേണ്ടയെങ്കിലും മുകളിൽ പറഞ്ഞ 10 കാര്യങ്ങളും, ബൈബിളിലെ വചനവും ചേർത്തു നോക്കിയാൽ അതു ഈസ്റ്റാനബിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതാണെന്നു ഏതൊരു ഇസ്ലാമിനും മനസ്സിലാവില്ലേ? പിന്നെ എന്തിനാണ് ആ വചനങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ബൈബിളിനെ വിമർശിക്കുന്നതും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതും? പിശാചാണോ അവരെ കൊണ്ടു ഇതൊക്കെ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്? ഇതൊക്കെ നിർത്തിക്കൂടെ? ബൈബിളിൽ നിന്നു എല്ലാം എടുത്തു ചുറ്റാൻ ഉണ്ടാക്കിയശേഷം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ തലയിൽ കയറിയിരിക്കാൻ വിചാരിച്ചാൽ അതു നടക്കുമോ? പിതാവ്, പുത്രൻ, പരിശുദ്ധാത്മാവ് എന്നതു മൂന്നു ദൈവങ്ങളാണെന്നും ഇത് ഏകദൈവം എന്ന തത്വത്തിൽ

നിന്നു ക്രിസ്ത്യാനികൾ വ്യതിചലിച്ചുപോകുന്നതാണ് കാണിക്കുന്നതെന്നും ഇസ്ലാം പറഞ്ഞുനടക്കുന്നു. ബുദ്ധിയിക്കേട്, വെറും ബുദ്ധിയിക്കേട് എന്നല്ലാതെ എന്താണ് പറയേണ്ടത്? ഏകസത്യദൈവം എന്ന വെളിപ്പാട് ആദ്യം ലോകത്തിനു ലഭിച്ചത് ജൂതർക്കാണ്. പിന്നെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് യേശുവിലൂടെയും. അവരിൽ നിന്നാണ് ഒരു അറബി വംശജനായ മുഹമ്മദിനു ഏകദൈവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവു കിട്ടിയത്. അന്നു അറബികൾ അധർമ്മികതയിലും വിഗ്രഹാരാധനയിലും മുങ്ങിക്കുളിച്ചു നിൽക്കുകയായിരുന്നതിനാൽ ഏകദൈവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവു നബിക്കു വേറെ എവിടെനിന്നും കിട്ടാൻ സാധ്യതയില്ലായിരുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ അച്ചടക്കം, സ്നേഹം, സഹിഷ്ണുത, സമാധാനം എന്നിവയൊക്കെ കണ്ട് മുഹമ്മദ് ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയായി തീരാൻ ആഗ്രഹിച്ചുണ്ടായിരുന്നു. പലരും ക്രിസ്തുമാർഗ്ഗം അന്നു സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പക്ഷേ, തന്ത്രശാലിയായ മുഹമ്മദ് മുൻവേദങ്ങൾ ആധാരമാക്കി പലരുടെയും സഹായത്താൽ ഒരു വേദഗ്രന്ഥം നിർമ്മിക്കുവാനും ഒരു പ്രവാചകനായി മാറുവാനും തീരുമാനിക്കുകയാണുണ്ടായത്. മുഹമ്മദിനെ പ്രവാചകത്വത്തിനു പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും ക്രിസ്ത്യാനികൾ വലിയ സഹായങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഏകദൈവത്തെ സംബന്ധിച്ച പാഠങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ നിന്നു പഠിച്ചശേഷം ഉണ്ടായ ഇസ്ലാം ഇപ്പോൾ തിരിഞ്ഞുനിന്നു ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഏകദൈവത്തെക്കുറിച്ച് പഠിപ്പിക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ഒരു വിദ്യാർത്ഥി തന്റെ ഗുരുവിനെ പഠിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെ ഇത് വേണോ ഹാജിയാരേ?

ഹാജി: ഇതൊക്കെ കേൾക്കുമ്പോൾ ഇസ്ലാമിൽ എന്റെ കാൽ ഉറയ്ക്കുന്നില്ല. നേരാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ഞാൻ: ഇപ്പോൾ അവിടെ തന്നെ നിൽക്കു ഹാജിയാരേ. പെട്ടെന്നു ഒന്നും എടുത്തുചാടി ചെയ്യേണ്ട. ഇസ്ലാമിനെ എത്യന്താൽ അവർ നിങ്ങളെ കൊല്ലും. സത്യം കണ്ടാലും അതു സ്വീകരിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് അധികാരമില്ല. നിങ്ങൾ അടിമയല്ലേ? അതിനാൽ തലക്കാലം മിണ്ടാതിരിക്കു. ഇപ്പോൾതന്നെ ഇസ്ലാമിലെ തെറ്റായ പഠിപ്പിക്കലും ഭീകരതയും കണ്ടു അനേകംപേർ ക്രിസ്തു മതത്തിലേക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്. വന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പക്ഷേ അതിനേക്കാൾ ഇസ്ലാം അവരെ കൊല്ലുമെന്നു അറിയാവുന്നതിനാൽ അവർ അറിയപ്പെടാതെ ക്രിസ്തു മതത്തിൽ നിലകൊള്ളുകയാണ്. എന്താ ഹാജിയാരേ ഇസ്ലാം ഇങ്ങനെയൊക്കെ ക്രൂരത കാണിക്കുന്നത്?

ഹാജി: കൊല്ലുന്നത് എന്തിനാണ്? മതങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ ഓരോരുത്തർക്കും അവകാശമില്ലേ? അതു ഓരോരുത്തന്റെയും ഉത്തരവാദിത്തമല്ലേ? കൊല്ലാൻ പാടില്ല. കൊല്ലുന്നത് അള്ളാഹു പൊറുക്കില്ല.

ഞാൻ: ഞങ്ങളും അതുതന്നെയാണ് ചോദിക്കുന്നത് ഹാജിയാരേ. പക്ഷേ ഇസ്ലാം അവരെ കൊല്ലും. മതം അതിനു അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു മതനിയമമാണത്രേ!

**ഹാജി:** എന്റെ റബ്ബേ! ഇസ്ലാം മതം ഇത്രയും ക്രൂരയാണോ പഠിപ്പിക്കുന്നത്? അഞ്ചുനേരം നിസ്കരിക്കുമ്പോഴും മനസ്സിൽ ക്രൂരതയോ? എനിക്കൊന്നും മനസ്സിലാകുന്നില്ല!

**ഞാൻ:** ഇസ്ലാം അനാവശ്യമായി വിമർശിക്കുന്ന ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ മറ്റൊന്നാണ് ഏകജാതൻ എന്നത്. ഏകജാതൻ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരേ ഒരു മകൻ എന്നാണ് അർത്ഥം. അതായതു ദൈവം തന്റെ പുത്രനായ യേശുവിനെക്കുറിച്ചു പറയുന്നതാണിത്. ദൈവപുത്രൻ എന്ന പേരിൽ ദൈവം അംഗീകരിച്ചു വേറെ മക്കൾ ദൈവത്തിനില്ല എന്നർത്ഥം. “തന്റെ ഏകജാതനായ പുത്രനിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഏവനും നശിച്ചുപോകാതെ നിത്യജീവൻ പ്രാപിക്കേണ്ടതിനു ദൈവം അവനെ (യേശുവിനെ) നൽകുവാൻ തക്കവണ്ണം ലോകത്തെ സ്നേഹിച്ചു.” ഈ വചനത്തിനും ദുർവ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കുന്ന ഇസ്ലാം മതസ്ഥർ ഉണ്ടു ഹാജിയാരേ. ദൈവത്തിനു ഏകജാതൻ ഒരാളേയുള്ളൂ. അതു യേശുവാണ്. യേശുവിനെക്കുറിച്ചു ആദ്യജാതൻ എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതായതു കന്യകയായിരുന്ന മറിയത്തിൽ ആദ്യമായി ജനിച്ചതു യേശുവായിരുന്നു. അതിനു ശേഷം മറിയത്തിൽ യോസേഫിനു വേറെയും മക്കൾ ജനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് അതു കാണിക്കുന്നു. ഈ സത്യങ്ങളൊക്കെ വളച്ചൊടിച്ച് ഇസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കെതിരെ കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന വൃത്തികേടുകൾക്ക് കണക്കില്ല. ഇസ്ലാമിലെപ്പോലെ ചെറു ചെറു ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ തീവ്രവാദികൾ ഇല്ലല്ലോ. അപ്പോൾ എന്തും പറയാം, എന്തും പ്രചരിപ്പിക്കാം, അവർക്ക് പേടിക്കാനൊന്നുമില്ല. ഇതാണോ ഹാജിയാരേ ഇസ്ലാമിന്റെ മര്യാദ? ഇസ്ലാമിനോ ഖുറാനോ ബൈബിളിനെയോ ക്രിസ്ത്യാനികളെയോ തൊട്ടുകളിക്കാൻ അവകാശമില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികൾ വെറും സ്നേഹം കൊണ്ടു ലോകത്തെ കീഴടക്കുന്നവരാണ്. ഈ മാതൃകയല്ലേ ഇസ്ലാമും സ്വീകരിക്കേണ്ടത്?

**ഹാജി:** എനിക്കും ക്രിസ്ത്യാനികളെപ്പറ്റി കുറേ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതൊക്കെ മതം പഠിപ്പിച്ചതാണ്. ഈ കുടുംബങ്ങളുടെ അതെല്ലാം ഇല്ലാതായി. പടച്ചോനു സ്തുതി! മതസൗഹാർദ്ദം പുലർത്താനെങ്കിലും ഇസ്ലാം ശ്രമിക്കേണ്ടതല്ലേ?

**ഞാൻ:** ക്രിസ്ത്യാനികളെക്കുറിച്ചു ഇസ്ലാം പറഞ്ഞുപരത്തുന്ന തെറ്റുകൾ അവർക്കു തന്നെയാണ് വിനയായിത്തീരുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഇസ്ലാമിനെക്കുറിച്ചു നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളവരാണ്. അതെല്ലാം പറയാൻ ഒരുമ്പെട്ടാൽ ഇസ്ലാമിന്റെ സ്ഥിതി എന്താകുമെന്നു കണ്ടറിയേണം.

**ഹാജി:** ഇനിയും എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ? പറഞ്ഞതുതന്നെ വേണ്ടത്ര ആയില്ലേ? നമുക്കു വയറു നിറഞ്ഞതുപോലെ തോന്നുന്നു!

**ഞാൻ:** ഹാജിയാർ സത്യസന്ധനായതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതെല്ലാം തിരിച്ചറിയുന്നത്. ഇതൊന്നും ഇസ്ലാം അംഗീകരിക്കുകയില്ല. ഏതായാലും

സംസാരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചസ്ഥിതിക്ക് ചില കാര്യങ്ങൾ കൂടി ഞാൻ പറയാം.

**ഹാജി:** പറയൂ. എന്താണത്?

**ഞാൻ:** ഒരു സാധാരണ പ്രവാചകൻ എന്നു ഖുറാൻ പറയുന്ന മുഹമ്മദ് നബിയെ മുത്തുനബി, പ്രവാചകപ്രഭു എന്നൊക്കെയല്ലേ നങ്ങൾ വിളിക്കുന്നത്? അതിൽ എന്തെങ്കിലും കാര്യമുണ്ടോ? അതിനേക്കാളും വലിയ നബിയല്ലേ ഈസ്സാ നബി? അദ്ദേഹത്തെ നിങ്ങൾ അങ്ങനെയൊന്നും വിളിക്കാത്തതെന്താണ്?

**ഹാജി:** ശരിയാണ്. വിളിക്കുന്നെങ്കിൽ അതു ഈസ്സാ നബിയെയായിരുന്നു അങ്ങനെ വിളിക്കേണ്ടത്. എന്തുകൊണ്ടോ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നില്ല.

**ഞാൻ:** ബാങ്ക് വിളിക്കുമ്പോൾ ദിവസത്തിൽ അഞ്ചുനേരം അല്ലാഹുഅക്ബർ എന്നു ഇസ്ലാം വിളിച്ചുപറയുന്നുണ്ട്. അതു സമ്മതിക്കാം. ഈ ഓരോ നേരത്തും അല്ലാഹുവിന്റെ പേരിനോടൊപ്പം മുഹമ്മദ് അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂലാണെന്നു വിളിച്ചു പറയുന്നതെന്തിനാണ്? അല്ലാഹുവിനോടൊപ്പം വിളിച്ചുപറയത്തക്കവണ്ണം അത്രയും വലിയ ആളാണോ മുഹമ്മദ്? മുഹമ്മദ് ഒരു സാധാരണ പ്രവാചകനല്ലേ?

**ഹാജി:** നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതു ശരിയാണ്. ഞാൻ അതൊക്കെ കേൾക്കുന്നുണ്ട് എന്നല്ലാതെ ഇതുവരെ അതിനെക്കുറിച്ചു ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല. ഇനി ഞാൻ ചിന്തിച്ചാലും കാര്യം ഒന്നും ഉണ്ടാവുകയില്ലല്ലോ. മിണ്ടാൻ ഇസ്ലാമിൽ അധികാരം ആർക്കുമില്ല.

**ഞാൻ:** ഹാജിയാരേ, മുഹമ്മദിനെ അല്ലാഹുവിന്റെ പ്രവാചകൻ എന്നൊക്കെയല്ലേ നിങ്ങൾ പറയുന്നത്? അതിനു എന്തെങ്കിലും തെളിവുണ്ടോ?

**ഹാജി:** അതെന്താ അങ്ങനെ ചോദിച്ചത്? തെളിവില്ലാതെ മുഹമ്മദിനെ പ്രവാചകൻ എന്ന് ഇസ്ലാം വിളിക്കുമോ?

**ഞാൻ:** എന്താണ് തെളിവു എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. അല്ലാഹു മുഹമ്മദിനെ പ്രവാചകനായിരിക്കാൻ വിളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

**ഹാജി:** എന്തൊക്കെ ചോദ്യങ്ങളാണ് നിങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നത്? നമ്മള് ചിന്തിക്കാത്തതാണ് ഇതൊക്കെ. അല്ലാഹു മുഹമ്മദിന് ഇറക്കിക്കൊടുത്തതാണ് ഖുറാൻ. ഞങ്ങൾ പഠിച്ചത് അങ്ങനെയാണ്.

**ഞാൻ:** ബേജാരാകണ്ട ഹാജിയാരേ, ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ പിന്നാലെ നടന്നു വേണ്ടാത്തതും അനാവശ്യങ്ങളും ഒക്കെ ചോദിക്കുന്ന ഇസ്ലാമിനോട് ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും ചിലതൊക്കെ ചോദിക്കാനുണ്ടാവില്ലേ? അല്ലാഹു മുഹമ്മദിനെ പ്രവാചകസ്ഥാനത്തേക്കു വിളിച്ചിട്ടില്ല. അല്ലാഹു നേരിട്ടു മുഹമ്മദിനോടു സംസാരിച്ചിട്ടുമില്ല. മുഹമ്മദ് അല്ലാഹുവിനെ കണ്ടോ? അതുമില്ല.

**ഹാജി:** ഇതൊക്കെ ഞാൻ ആദ്യമായി കേൾക്കുന്നതാ. അല്ലാഹു ഖുറാൻ



ഇറക്കിക്കൊടുത്തു എന്നല്ലേ മതം പഠിപ്പിക്കുന്നത്?

ഞാൻ: മതം പഠിപ്പിക്കുന്നതു ശരിയോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. അല്ലാഹു ഒന്നും ഇറക്കിക്കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഒന്നും രണ്ടും സൂക്തങ്ങൾ വീതം 23 കൊല്ലം കൊണ്ടു മലക്ക് പറഞ്ഞുകൊടുത്തതാണ് ഒരു ചെറിയ പുസ്തകമായ ഖുറാൻ അതിനും തെളിവില്ല. ഇതാണ് ഖുറാന്റെ സ്ഥിതി ഹാജിയാരേ.

ഹാജി: അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പഠിച്ചതൊക്കെ തെറ്റാണെന്നാണോ നിങ്ങൾ പറയുന്നത്?

ഞാൻ: തെറ്റോ ശരിയോ എന്നു നിങ്ങളു് തന്നെ തീരുമാനിക്കുക. ഖുറാന്റെ പകർപ്പ് സ്വർഗ്ഗത്തിൽ അല്ലാഹുവിന്റെ അടുക്കൽ ഉണ്ടെന്നാണ് ഇസ്ലാം പഠിപ്പിക്കുന്നത്. അതു ശരിയാണെങ്കിൽ ഒന്നിച്ചു അറക്കിക്കൊടുക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഹാജിയാരേ, ഇതൊക്കെ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞുണ്ടാക്കുന്നതല്ല. ഇസ്ലാമികചരിത്രത്തിൽ തന്നെ പറയുന്നതാ.

ഹാജി: പുരോഹിതന്മാർ പഠിപ്പിക്കുന്നത് അങ്ങനെയൊന്നുമല്ലല്ലോ. എന്താ അവർക്കു സത്യം മാത്രം പഠിപ്പിച്ചാൽ പോരേ?

ഞാൻ: അങ്ങനെ ചോദിച്ച് ഹാജിയാരേ. ഇത് മതനേതാക്കളോട് ചോദിക്കേണ്ട ചോദ്യമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് ധൈര്യമുണ്ടോ ചോദിക്കാൻ?

ഹാജി: എനിക്കു ധൈര്യമില്ല. ചോദിച്ചാൽ അവർ എന്റെ മയ്യത്ത് എടുക്കും.

ഞാൻ: ഹാജിയാരേ, മറ്റൊരു ചോദ്യം. അല്ലാഹു ഖുറാൻ ഇറക്കിക്കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലേ? ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ വന്നു നബിക്ക് ഖുറാൻ പറഞ്ഞു കൊടുത്തു എന്നും ഇസ്ലാം പഠിപ്പിക്കുന്നില്ലേ? അതിനു തെളിവുണ്ടോ?

ഹാജി: പിന്നെ ഇല്ലേ? മലക്ക് അല്ലാതെ പിന്നെ ആരാണ് വന്നത്?

ഞാൻ: മലക്ക് വന്നു നബിയോട് പറഞ്ഞാ ഞാൻ ഗബ്രിയേൽ മലക്കാണെന്നു. മലക്ക് അങ്ങനെ പറഞ്ഞില്ല. വന്നതു ഗബ്രിയേൽ മാലാഖ എന്നു ഇസ്ലാം പറഞ്ഞുണ്ടാക്കിയതാണ്. ഗബ്രിയേൽ മലക്കായിരുന്നെങ്കിൽ നബിയെ പിടിച്ചു തുടരെ തെരുക്കി ഭയപ്പെടുത്തുമായിരുന്നോ? നബി ഭയന്നു വീട്ടിലേക്കോടിപ്പോയി പനി പിടിച്ചു മുടിപ്പുതച്ചു കിടക്കുമായിരുന്നോ? അങ്ങനെയൊക്കെ സംഭവിച്ചതായി നിങ്ങൾ കേട്ടിട്ടില്ലേ?

ഹാജി: അതൊക്കെ ഞങ്ങൾ കേട്ടതുതന്നെയാണ്. ഗബ്രിയേൽ മാലാഖയല്ല വന്നതെങ്കിൽ പിന്നെ നബിയുടെ അടുത്തു വന്നതാരാണ്?

ഞാൻ: ഹാജിയാരേ, അതു നിങ്ങൾ തന്നെ പറയ്. അല്ലെങ്കിൽ പണ്ഡിതന്മാരോട് ചോദിച്ച്. അവർ പറയട്ടെ. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ഇതൊന്നും

അറിയില്ല എന്നാണോ ഇസ്ലാം കരുതുന്നത്?

ഹാജി: നിങ്ങളു് നമ്മളെ ചോദ്യം ചോദിച്ചു കൃഷ്ണകയാണ്. ഇനി മതിയാക്കിക്കൂടെ?

ഞാൻ : ഹാജിയാരേ, ക്രിസ്ത്യാനികളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കലാണ് ഇസ്ലാമിലെ പണ്ഡിതന്മാരുടെയും എഴുത്തുകാരുടെയും മുഖ്യജോലി. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെയൊന്നും ചോദിക്കുന്നില്ലല്ലോ. ഏതായാലും ഒരു ചോദ്യം കൂടെ ചോദിച്ചു ഞാൻ മതിയാക്കാം.

ഹാജി: എന്നാൽ വേഗം ചോദിച്ച്. എനിക്കു പോകാൻ നേരമായെന്നു തോന്നുന്നു. സമയം കുറേ ആയില്ലേ?

ഞാൻ: നമ്മളു് ആണുങ്ങളല്ലേ? കുറച്ചു വൈകിയാലേന്ത്? നല്ല കാര്യങ്ങളല്ലേ നമ്മളു് സംസാരിച്ചതൊക്കെ? ഞാൻ ചോദിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് ഒരു പ്രധാന ചോദ്യമാണ്. അതായതു ഒരു മുസ്ലീമിനു എത്ര പെണ്ണിനെകെട്ടാം?

ഹാജി: നാലുവരെ കെട്ടാം. പെണ്ണുങ്ങളെ നോക്കാൻ കഴിവുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം.

ഞാൻ: മുഹമ്മദ് നബിക്കോ?

ഹാജി: നിങ്ങൾക്ക് ഇതൊക്കെ എങ്ങനെ അറിയാം? ഇത് ഇസ്ലാമിന്റെ കാര്യമല്ലേ?

ഞാൻ: ഇസ്ലാമിന്റെ കാര്യംതന്നെ. എന്നാലും ചോദ്യത്തിനു ഉത്തരം പറയു.

ഹാജി: നബിക്ക് നാലല്ല, ഇഷ്ടമുള്ളത്ര പെണ്ണുങ്ങളെ കെട്ടാൻ അല്ലാഹു പ്രത്യേക അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഖുറാനിൽ അതു പറഞ്ഞിട്ടുമുണ്ട്. അല്ലാഹു കല്പിച്ചതല്ലേ? അതിൽ തെറ്റുണ്ടോ?

ഞാൻ: ഹാജിയാർ എത്ര പെണ്ണുങ്ങളെ കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്?

ഹാജി: ഞാൻ ഒന്നേ കെട്ടിയിട്ടുള്ളൂ. അതിനെ തന്നെ കൊണ്ടുനടക്കാൻ പാടുപെടുകയാണ്.

ഞാൻ: എങ്കിൽ നബിയുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും ഹാജിയാരേ, ഇത്രയും പെണ്ണുങ്ങളെ നൽകിയപ്പോൾ നബിയുടെ ഉല്ലാസം മാത്രമല്ല അല്ലാഹു നോക്കിയുള്ളൂ. പെണ്ണുങ്ങളുടെ കാര്യം ആർ നോക്കും? പാവം പെണ്ണുങ്ങളുടെ കഷ്ടപ്പാടുകളും ദുരിതങ്ങളും അല്ലാഹു ശ്രദ്ധിച്ചില്ല എന്നല്ലേ ഇതു കാണിക്കുന്നത്? അല്ലാഹു അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പാടുണ്ടോ? ഭാര്യമാരുടെ കാര്യം ഒരേപോലെ ശ്രദ്ധിക്കാൻ നബിക്കു കഴിയാതെ വന്നപ്പോൾ ഭാര്യമാർ നബിയോട് ചിലവിനു ചോദിച്ചതായി ഇസ്ലാമിക ചരിത്രത്തിൽ പറഞ്ഞതു ഹാജിയാർ വായിച്ചിട്ടില്ലേ?

**ഹാജി:** എന്റെ റബ്ബേ, അങ്ങനെയൊന്നും സംഭവിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതു തന്നെയാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എനിക്കു എന്റെ കാര്യം മാത്രമല്ലേ നോക്കാൻ കഴിയൂ. ഇരിക്കട്ടെ, ഇതൊക്കെ നിങ്ങൾ എങ്ങനെ പഠിച്ചു? ഖുറാൻ ഓതാൻ പഠിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

**ഞാൻ:** ഇതൊക്കെ മനസ്സിലാക്കാൻ ഖുറാൻ ഓതണമെന്നില്ല ഹാജിയാരേ, ഇസ്ലാമിക ചരിത്രം തന്നെ എത്രയുണ്ട്? അതു വായിച്ചാൽ പോരേ? ഞങ്ങൾക്കു ഒന്നും അറിയില്ലെന്നാണോ കരുതുന്നത്? ഞങ്ങൾ ഒന്നും ഉണ്ടാക്കി പറയുന്നില്ല. ഇസ്ലാം പണ്ഡിതന്മാർ എഴുതിയ പുസ്തകങ്ങളിലും ഖുറാനിലും പറഞ്ഞതുമാത്രമേ ഞങ്ങൾ എഴുതാറുള്ളൂ.

**ഹാജി:** അപ്പോൾ ഇസ്ലാം മതസ്ഥർ കളവു പറയുന്നുണ്ട് എന്നാണോ നിങ്ങൾ പറയുന്നത്?

**ഞാൻ:** അങ്ങനെ പറയാൻ ഞങ്ങൾക്കു മടിയുണ്ട് ഹാജിയാരേ, കാരണം ഞങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾ സ്നേഹിക്കുകയും മാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവരാണ് ഇസ്ലാം. ഇസ്ലാമിനു വേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഇസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികളെ നിരന്തരം വിമർശിച്ചു അപമാനിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾതന്നെ ഇസ്ലാംമതം സ്വീകരിച്ച മുഹമ്മദ് ഈസ്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികളെയും ബൈബിളിനെയും വിമർശിച്ചു എഴുതിയ രണ്ടു പുസ്തകങ്ങൾ ഞാൻ വായിച്ചപ്പോൾ ദുഃഖവും വിഷമവും തോന്നി. അതിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ശുദ്ധകളവാണ്. എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് സമാധാനകാക്ഷികളായ ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഇസ്ലാം ഇങ്ങനെ പ്രകോപിപ്പിക്കുന്നത് എന്നതു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമുള്ള കാര്യമാണ്. ദൈവം അവരോട് ക്ഷമിക്കട്ടെ എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ പാർത്ഥന.

**ഹാജി:** യാദൃശ്ചികമായിട്ടാണെങ്കിലും നിങ്ങളെ കണ്ടതു എല്ലാ വിധത്തിലും നന്നായി. കുറേ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞല്ലോ. നേരം പോയത് അറിഞ്ഞില്ല. എന്നാൽ പിരിയുകയല്ലേ?

**ഞാൻ:** പോകാൻ തിരക്കു കൂട്ടല്ലേ ഹാജിയാരേ, ഇതൊക്കെ കേൾക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടാകും. വേഗം പോകാൻ തോന്നും. ശരിയാണ്. പക്ഷേ നമ്മൾ വേണ്ടാത്തതൊന്നുമല്ലല്ലോ സംസാരിച്ചത്? നിങ്ങൾ തന്നെയല്ലേ ആദ്യം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചത്?

**ഹാജി:** അപ്പോ ഇനിയും ചോദിക്കാനുണ്ടോ? എങ്കിൽ വേഗം ചോദിക്കൂ. നിങ്ങളുടെ കൈയ്യിൽ ഞാൻ പെട്ടുപോയില്ലേ?

**ഞാൻ:** ഒരു പ്രധാന കാര്യമാണ് ഹാജിയാരേ ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ബേജാരൊന്നും ആകണ്ട. ഈ ഇസ്ലാമിക തീവ്രവാദികളുണ്ടല്ലോ. അവർ മതത്തിന്റെ ഭാഗംതന്നെയല്ലേ?

**ഹാജി:** അവിടെ നിങ്ങൾക്ക് തെറ്റ് പറ്റി. തീവ്രവാദികൾ മതത്തിന്റെ ഭാഗമല്ല. അതു വിവരംകെട്ട ചിലർ കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന പേക്കുത്തുകളാണ്. മതവുമായി അതിനു ബന്ധമില്ല.

**ഞാൻ:** ഹാജിയാരും കളവുപറയാൻ തുടങ്ങിയോ? തോല്ക്കുന്നു എന്നു തോന്നുമ്പോൾ കളവു പറയുകയാണോ? അതോ ഖുറാൻ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കാത്തതോ?

**ഹാജി:** അങ്ങനെ നിങ്ങൾ നമ്മളെ കൊച്ചാക്കേണ്ട, കേട്ടോ, ഞാൻ പത്തു കൊല്ലം മദ്രസ്സയിൽ പഠിച്ച ആളാണ്. പക്ഷേ ഖുറാനിന്റെ ഉള്ളിലേക്ക് കടക്കാൻ എനിക്ക് പറ്റിയില്ല. അവർ പഠിപ്പിച്ചുതന്നിട്ടില്ല. അതാണ് സത്യം.

**ഞാൻ:** അപ്പോ നിങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ഒന്നാം ക്ലാസ്സിൽ തന്നെയാണ് അല്ലേ ഹാജിയാരേ? ഖുറാനിന്റെ ഉള്ളിലുള്ളത് പഠിക്കാതെ പുറത്തുള്ളത് പഠിക്കുകയായിരുന്നോ ഈ പത്തുവർഷം? കഷ്ടംതന്നെ! അതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ തീവ്രവാദികളെ തള്ളിപ്പറയുന്നത്. തീവ്രവാദികൾ പഠിപ്പില്ലാത്തവരോ തൊഴിലില്ലാത്തവരോ അല്ല. ചിലർ കാണുമായിരിക്കും. അതൊക്കെ ഇസ്ലാം രക്ഷപ്പെടാൻ വേണ്ടി പറയുന്നതാണ്. അവർ മതത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. മതത്തിനുവേണ്ടിയാണ് അവർ തീവ്രവാദപ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്നത്. അവർ മതത്തിന്റെ പിന്നിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സമയം വരുമ്പോഴൊക്കെ അവർ പുറത്തുവരും. മതത്തിന്റെ ശാസനകളൊക്കെ നടപ്പിലാക്കുന്നതും അതിനായി ആളുകളെ വെട്ടിയും വെടിവെച്ചും കൊല്ലുന്നതും അവരുടെ ജോലിയാണ്. ലോകംമുഴുവൻ അവർ അതു ചെയ്തുവരുന്നുണ്ടല്ലോ. നിങ്ങളും അതൊക്കെ കാണുന്നില്ലേ? മതത്തിനുവേണ്ടി പ്രവൃത്തിച്ചുമരിച്ചാൽ അവർക്ക് സ്വർഗ്ഗം ഉറപ്പാണെന്നു അല്ലാഹുവും പറയുന്നുണ്ട്.

**ഹാജി:** അപ്പോ ഇതൊക്കെ ഖുറാനിൽ പറയുന്നുണ്ടോ? അതിനു തെളിവുണ്ടോ?

**ഞാൻ:** ഇതെല്ലാം ഖുറാനിൽ പറയുന്നതാണ് ഹാജിയാരേ, നിങ്ങൾ ഖുറാൻ വായിക്കാതെ അതിനെ തള്ളിപ്പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കി സത്യം പറയുന്നു. പിന്നെ തെളിവുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചില്ലേ? എത്രയെങ്കിലും തെളിവുണ്ടു. ഒന്നുരണ്ടെണ്ണം മാത്രം പറയാം.

1. “ സത്യനിഷേധികളുടെ (അവിശ്വാസികൾ) മനസ്സുകളിൽ ഞാൻ ഭീതി ഉളവാക്കും. അതിനാൽ അവരുടെ കഴുത്തുകൾക്ക് മീതെ വെട്ടുക. അവരുടെ എല്ലാ അവയവങ്ങളും വെട്ടിമാറ്റുക. അല്ലാഹുവിനോടും അവന്റെ ദൂതനോടും മാത്സര്യം കാണിച്ചതിനാണത്.” (സു. 812) ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോകത്തിൽ ഇന്നു ഭീതി ഉളവാക്കുകയാണ് തീവ്രവാദികൾ ചെയ്തുവരുന്നത്.

2. “കുഴപ്പം ഇല്ലാതാവുകയും മതം പൂർണ്ണമായും അല്ലാഹുവിനായി തീരുകയും

ചെയ്യുന്നതുവരെ നിങ്ങൾ അവരോടു യുദ്ധം ചെയ്യുക.” (സു. 8.39)

ഹാജിയാരേ ഇതൊക്കെ എഴുതുമ്പോൾ തന്നെ എനിക്ക് പേടിതോന്നുന്നു! അല്ലാഹുവാണ് തീവ്രവാദത്തിന് പിന്നിൽ എന്നു കാണുമ്പോൾ എന്റെ പേടി വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ഒരു ദൈവം ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറയുമോ? ലോകത്തെ മുഴുവൻ ഇസ്ലാമാക്കിമാറ്റാനുള്ള ലക്ഷ്യമാണ് ഇസ്ലാമിനുള്ളത്. അതു സാധിച്ചെടുക്കുക തീവ്രവാദികളായിരിക്കും. ഇതൊക്കെ പറയുമ്പോൾ തന്നെയാണ് ഇസ്ലാം സമാധാനത്തിന്റെ മാർഗ്ഗമാണെന്ന് ഇസ്ലാം നിരന്തരം പ്രസംഗിച്ചുനടക്കുന്നത്! നിങ്ങളെപ്പോലെ ഒരു പാട് നിഷ്കളങ്കന്മാരുണ്ട് ഇസ്ലാമിൽ. അവർക്ക് ഇതൊന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. അവരേ ഇതിലൊന്നും കുറ്റപ്പെടുത്താനും കഴിയുകയില്ല!

ഹാജി: ഇനി എനിക്കൊന്നും കേൾക്കേണ്ട. ഇതൊന്നും കേൾക്കാൻ എനിക്ക് ശക്തിയില്ല. ഇതൊക്കെ ശരിയെങ്കിൽ എനിക്കെങ്ങനെ ഇസ്ലാമിൽ പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ കഴിയും? എന്റെ കാൽ വഴുതിപ്പോവുകയാണ്. എനിക്ക് വല്ലായ്മ തോന്നുന്നു. കുറച്ചു വെള്ളം കുടിക്കേണം.

ഞാൻ : തീർച്ചയായും വെള്ളം കുടിക്കാം ഹാജിയാരേ. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ഇതെല്ലാം അറിയാം. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ വിമർശിക്കുന്നില്ല. വിമർശിക്കപ്പെട്ടാൽ പ്രതികരിക്കാൻപോലും തയ്യാറല്ല. അങ്ങനെയുള്ള സമാധാനപ്രിയരായ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ പിന്നാലെ നടന്നാണ് ഇസ്ലാം വിമർശനം അഴിച്ചുവിടുന്നതും അതിനായി കണക്കില്ലാതെ കളവു പറയുന്നതും. ഇതൊക്കെ പാപവും കുറ്റവുമല്ലേ? അഞ്ചുനേരം കൃത്യമായി നിസ്കരിക്കുമ്പോഴും കുറ്റബോധമില്ല! ദൈവം ക്ഷമിക്കട്ടെ.

ഹാജി: നിങ്ങളെ കാണാനിടയായതു അല്ലാഹുവിന്റെ കരുണയാണ്. ഒരു പാട് കാര്യം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞല്ലോ. ഇസ്ലാമിനോട് എനിക്കു നല്ല മതിപ്പു തോന്നിയിരുന്നു. ഇപ്പോ അതും ഇല്ലാതായി. ഇനി ഞാനെന്താണ് ചെയ്യേണ്ടത്? എന്നെപ്പോലെ വേറെയും സമാധാനപ്രിയർ ഇസ്ലാമിൽ ഉണ്ടാവില്ലേ?

ഞാൻ: ഉണ്ടാവും ഹാജിയാരേ. അവരെ ദൈവം രക്ഷിക്കട്ടെ. നമുക്ക് പോകാം. നേരവും വൈകിയല്ലോ. നിങ്ങളൊരു പരമാർത്ഥിയാണ്. ഹാജിയാരേ. നിങ്ങളോട് എനിക്കു ബഹുമാനം തോന്നുന്നു. ഇസ്ലാമിൽ എന്തും നടക്കട്ടെ. നമുക്ക് സമാധാനത്തോടെ ജീവിക്കാം. ഇസ്ലാമിനോട് സംസാരിച്ചു തെറ്റ് തിരുത്താൻ നിങ്ങളുൾശരിക്കുക. ഇനി താമസിക്കേണ്ട. നമുക്ക് പോകാം.

ഹാജി: ശരി. ഇൻസാ അള്ളാ.

അടുത്തുകണ്ട കടയിൽ നിന്നു ജ്യൂസ് വാങ്ങി ഞാൻ ഹാജിയാർക്ക് നൽകി. ഞാനും കുടിച്ചു. അങ്ങനെ വെള്ളം കുടിച്ചശേഷം, അല്പം താമസിച്ചിട്ടായാലും ഞങ്ങൾ തമ്മിൽ പിരിഞ്ഞു. നല്ല സന്തോഷത്തോടെ, ഇസ്ലാമിൽ ഒരാളെയെങ്കിലും ബോധവൽക്കരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞല്ലോ എന്ന സമാധാനത്തോടെ!

ഈ പുസ്തകത്തെ സംബന്ധിച്ച നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ/പ്രതികരണങ്ങൾ എന്നിവ

Pilgrims Gospel Message

P.B.NoO 1030

Kozhikode - 673 011

എന്ന വിലാസത്തിൽ എഴുതി അറിയിക്കുക.